

Jegyzőkönyv

Készült: Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottságának **2025. január 9-én** a Balatonszemes Községi Önkormányzat hivatalos helyiségében 14.00 órakor kezdődő **rendkívüli nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

Fekete Zoltán elnök
Gelencsér András képviselő
Mórocz Viktor képviselő
Boór Miklós külsős bizottsági tag

Meghívottak:

Dr. Glöckler Ferenc jegyző
Iváncsics Zsolt polgármester
Vasicsek László alpolgármester
Petrohai Virág képviselő

Távol van: Koronkai Zoltán külsős bizottsági tag

Fekete Zoltán elnök megállapította, hogy a Pénzügyi Bizottság **4 fővel határozatképes**, azt megnyitotta. Koronkai Zoltán külsős tag előre jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. Kérte, hogy aki egyetért a napirendi pontokkal, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság **4 igen** szavazattal az alábbi határozatot alkotta:

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottságának
1/2025.(I.09.) bizottsági határozata

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi napirendi pontokat tárgyalja meg:

Napirendi pontok:

1.) Polgármester vagyonyilatkozata

Előterjesztő: Fekete Zoltán elnök

2.) Jutalmak 2024-ben a törvény által engedélyezett formában

Előterjesztő: Fekete Zoltán elnök

3.) E-mailben feltett kérdések (2024.11.13.; 2024.12.02.; 2024.12.13.; 2024.12.16.; 2024.12.30.)

Előterjesztő: Fekete Zoltán elnök

4.) 2023-2024-es év peres eljárások költsége, illetve eredménye

Előterjesztő: Fekete Zoltán elnök

Felelős: Fekete Zoltán elnök
Határidő: azonnal

Napirendek tárgyalása:

1.) Polgármester vagyonyilatkozata

Előterjesztő: Fekete Zoltán elnök

Fekete Zoltán elnök elmondta, hogy az első napirendi pont az elmaradt, vagy részéről sikertelennek nyilvánított Havasy Tamás által benyújtott vagyonyilatkozati ügy tárgyalása. Véleménye szerint vágjanak bele. Hozzátette, hogy nem tudja, hogy az általa kért dolgok mennyire valósak vagy nem valósak. Neki ehhez nincs se joga, se tiszte ezt megítélni. Elmondta, hogy ő beadott egy bizonyítékot, amiben azt mondta, hogy a polgármesternek tartozása van. Hozzátette, hogy a polgármester azt mondta, hogy nullás ez a dolog, tehát ez nem valós.

Iváncsics Zsolt polgármester kérte a Havasy úr által benyújtott bizonyítékokat, és amennyiben ezeket megkapja, akkor reflektálni fog rá. Felhívta a figyelmét az elnök úrnak, hogy amennyiben ezek a bizonyítékok abból a bűncselekményből származnak, akkor ő, mint tettestársként a feljelentésben szerepelni fog.

Fekete Zoltán elnök: Tettestársként?

Iváncsics Zsolt polgármester: Bűnszövetségben elkövetett bűncselekmény, ugyanis azokat az iratokat két évvel ezelőtt ellopták. Havasy úr ezt nagyon jól tudja, és nem véletlenül tüntette el a posztjáról. A rendőrségi feljelentés megtörtént. Azt is tudja, hogy ez kint lesz az oldalon, ahogy a gyűlésnek vége van. Ahogy szoktuk, megjelenik Havasy úr oldalán. Feljelentettem őt és a volt feleségem élettársát, ugyanis ellopták ezeket az iratokat, ezek nem kerültek hozzám. Már a Kamara is nyomoz a végrajtó ügyében, és rendőrségi nyomozás indul. Mivel nem volt tudomásom róla, mert ellopták, így nem volt mit bevallanom. És nem pénzügyintézetnek tartozom, mert a pénzügyintézet az bank. Ő azt állítja, akkor bizonyítsa be.

Fekete Zoltán elnök: Jó, nem tudok mit tenni. Itt ő felsorolja. Tehát én szeretném, ha ezek a dolgok itt elhangzanának.

Iváncsics Zsolt polgármester hozzátette, hogy csak elmondta a véleményemét és örömmel áll elébe. Kérte letenni azokat a bizonyítékokat, amik egyértelműen hatóságtól származnak, és nem az ő magán, két évvel ezelőtt eltulajdonított, meg nem kapott hivatalos csekkjeit.

Fekete Zoltán elnök elmondta, hogy amit neki e-mailben átküldött, az megvan nála hivatalosan. Kérte, hogy hadd sorolja fel ezeket. Dr. Nagy Henrik helyettes végrehajtó irodája. Végrehajtási ügyszám van, iktatószám-követelés alapján 1.478.100 Ft, mely az iktatószám alapján 2022. végére már 1.502.000 Ft-ra emelkedett. A végrehajtási ügyszám szintén itt van. Megint egy másik 125.777 Ft. Varga György Ferenc közjegyző ügyszáma 4.158.000 Ft követelés, mely 2023-ra átkerült behajtó céghez, és az Alfa Financial Service Kft. behajtó cégnél már ügyszáma megvan, 4.797.000 Ft-ra emelkedett. Ezekről a tételekről a bejelentő végrehajtási lapokat és fizetési felszólítást, valamint az első részlethez kiküldött sárga csekk

másolatot is csatolt. Hozzátette, hogy ő nem tud más tenni, így ezeket felolvassa. Valamint csatolta a Magyar Közöny Kamarán internetes oldalán elérhető státuszát az ügyeknek. Ezek szerint a státusz jelenleg végrehajtónál megjelöléssel van ellátva. A polgármester által használt autón lekérdezhető pénzügyi hitellel terhelt, tehát arra is tartozás vonatkozik.

Iváncsics Zsolt polgármester hozzátette, hogy gépjárműve nincs, ki van vonva. Nincs a nevén gépjármű. Nincs is forgalmi engedélye.

Fekete Zoltán elnök hozzátette, hogy szükséges Havasy Tamás bejelentő későbbi meghallgatása a vizsgálat során, aki feltehetően majd előadja, hogy az információja milyen forrásból származik. Folytatta azzal, hogy a tartozások közül egy felszólítás 36 havi részletfizetéséről szól, amelynek első részlete 2023. március. Tizedikén lett volna esedékes, így egyértelmű, hogy még nem járhatott le a tartozás, hacsak nem fizette ki egybe Iváncsics úr. Az azonban összesen több, mint 4,7 millió Ft. A bejelentő javasolta, hogy Iváncsics úr 14 napon belül szerezze meg a beadványában megfelelő különböző végrehajtóktól az igazolást, hogy a tartozások kiegyenlítésre kerültek, valamint hozzon igazolást arról, hogy a behajtó cégnek a 36 havi részletre vagy egyben a pénzt megfizette. Továbbá kérte, hogy mutassa be az elmúlt 6 hónapra vonatkozó havonta átutalt gyerektartásdíjat, feladóvevényeit Iváncsics Polla nevű leánygyermek után, vagy banki átutalásokról szóló igazolást.

Iváncsics Zsolt polgármester kérte, hogy Havasy úr csatolja neki azt, hogy hol kell gyerektartást fizetnie. Megismételte, hogy rendőrségi feljelentést tett, mert ezek, amiket az elnök úr úgy felsorolt, ezek bűncselekményből származnak. Nem kapta meg őket. Neki a lánya felé fizetni nem kell, mivel a felesége tartozik, és ez közjegyző és bíróság által elvégzett, jóváhagyott megállapodás. Az, hogy ő összeállt a volt felesége élettársával, ezért meg fogják őket büntetni. Véleménye szerint kicsit messzire mennek. Az, amit ön állít...

Fekete Zoltán elnök: Én nem állítom.

Iváncsics Zsolt polgármester: Akkor Havasy Tamás. Bűncselekményből származó, általam nem megkapott csekkeket kitett az internetre. Miért nincs főnt az interneten? Mert nagyon jól tudja Havasy Tamás, hogy ezek bűncselekményből származnak. Nem kaptam meg, ellopta Kaminszky László, majd a rendőrség kijavítja.

Fekete Zoltán elnök: De most nekem ehhez mi közöm van? Most én kaptam egy megkeresést.

Iváncsics Zsolt polgármester: Én csak elmondtam a tényállást.

Fekete Zoltán elnök: Most én kaptam egy megkeresést. A vagyonyilatkozatot Havasy Tamás kikérte.

Iváncsics Zsolt polgármester: Így van.

Fekete Zoltán elnök: Tehát ez jogszerű volt.

Iváncsics Zsolt polgármester: Abszolút.

Fekete Zoltán elnök: Én kaptam egy megkeresést, és ő neki ez a bizonyítéka. Nekem innen tovább nincs jogom. És mi közöm van nekem hozzá, hogy most ez jogos vagy nem jogos? Ez az Önök ügye. De annyiból nem a kettejük ügye, hogy ez most valós vagy nem valós. Nekem más tisztem ebben nincs.

Iváncsics Zsolt polgármester: Rendben van.

Fekete Zoltán elnök hozzátette, hogy nem ő találta ezt ki, hanem valaki megkereste. Neki ehhez ilyen téren semmi köze nincs. Felolvasta, mint a Pénzügyi Bizottság jelenlegi elnöke. Ez a megkeresés a múltkor elmaradt, ezért most felolvasta.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző megnézte a vagyonyilatkozat formanyomtatványt. Hozzátette, hogy pontosan olyan kitétel szerepel benne, hogy pénzügyintézzel, magánszemélyekkel szemben fennálló tartozás. Ha egy magáncégnak a bank eladja – ezt úgy hívják a jogban, hogy factoring, ami követelés-vásárlás – egy gazdasági társaságnak a követelését, akkor az már nem pénzügyintézzel szemben fennálló követelés. Hogy magánszeméllyel kapcsolatban van-e a polgármester úrnak bármilyen tartozása, én nem tudok róla. Ebben az anyagban szerepel-e olyan konkrétum, hogy magánszeméllyel szemben van-e bármilyen fennálló tartozása?

Fekete Zoltán elnök véleménye szerint, ha magánszeméllyel szemben, akkor az talán a gyerektartási dolog. Viszont se nem oknyomozó, se nyomozó. Tehát ami anyagot én megkaptam, azt olvastam föl. Ez áll rendelkezésre.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző kérte, hogy gondolkozzanak egy picit racionálisan. Van egy állítás valaki részéről, hogy magánszeméllyel szemben tartásdíj tartozása lenne esetleg, vagy vélelmezi a beadványt szerkesztő személy, hogy lenne tartozás. Hozzátette, hogy konkrét állítás van az ominózus cég felé fennálló tartozás tekintetében, tehát elvileg ott vannak dokumentumok Havasy Tamásnál. De magánszemély felé fennálló tartozással kapcsolatban van-e bármi ott, ami egyáltalán kézzel fogható, és ami alapján a bizottságnak vizsgálandni kéne, hogy esetleg az kimaradt-e a vagyonyilatkozatból?

Fekete Zoltán elnök hozzátette, hogy ő ezt nem tudja, csak felolvasta ezeket a dolgokat. Neki ez áll rendelkezésre.

Boór Miklós külsős bizottsági tag kérdezte, hogy ezt a vagyonbevallást azért kellett a Zsoltnak megtenni, mert polgármester?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Igen.

Boór Miklós külsős bizottsági tag: Ez a vagyonbevallás gyakorlatilag a polgármestersége előtti időszaknak az ő pénzügyi helyzete.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Az adott időpillanatban fennálló.

Boór Miklós külsős bizottsági tag kérdezte, hogy ehhez van-e közük? Beleszólhat-e bárki is abba, hogy ő, mint magánember az előző egy-két-három évben milyen pénzügyi tranzakciókat csinált, milyen követelések vannak vele szemben? Úgy gondolta, hogy a vagyonyilatkozatnak elsődlegesen az a lényege, hogy a polgármesterségének ideje alatt a vagyonszerzésnél fölmerül-e olyan, amikor az ember azt mondja, hogy ez a gyanús lehet, esetleg származhat korrupcióból vagy bármi másból, és nem feltétlenül a polgármesteri fizetésből van az a gyarapodás. Véleménye szerint a többi annyira magánügy, hogy nincs közük hozzá. Közünk is hozzá.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző megjegyezte, hogy ezen finomítana. A lényege vagyonyilatkozat vizsgálatának ez lenne. Maga a jogszabály, az önkormányzati törvény 39.§-a kimondja, hogy az önkormányzati képviselő megválasztásától számított 30 napon belül tesz vagyonyilatkozatot. A képviselő helyére be kell illeszteni a polgármestert is értelemszerűen, tehát a polgármester úrra is ez vonatkozik. Ennek valószínűleg az a jelentősége, hogy lát egy nyitóállapotot, egy kezdőállapotot a nyilvánosság, és ehhez tud majd viszonyítani. A vagyonyilatkozat vizsgálati eljárás viszont a jogszabályban szintén le van írva. Mindig az

illetékes pénzügyi bizottság jogosult ebben eljárni. Valóban azt mondja a jogszabály, hogy a vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárást a vagyonyilatkozatvizsgáló bizottságnál bárki kezdeményezheti. Az eljárás eredményéről a bizottság tájékoztatja a következő ülésen a testületet. Magáról az eljárásról annyit ír, hogy az eljárás során – tehát hogyha megindul ez a vagyonyilatkozatvizsgáló eljárás – a vagyonyilatkozatvizsgáló bizottság felhívására köteles saját, valamint a hozzátartozója vagyonyilatkozatában feltüntetett adatokra vonatkozó azonosító adatokat haladéktalanul írásban bejelenteni. Az azonosító adatokat csak a vagyonyilatkozatvizsgáló bizottság tagjai ismerhetik meg, azokat az eljárás lezárását követő 8 napon belül törölni kell. Tehát hogyha van egy olyan magánszemélytől érkezett kezdeményezés, amit az elnök úr felolvasott, akkor abból elvileg ki kéne derülnön, hogy a vagyonyilatkozatra tartozó bármilyen tartalmat meg kell-e változtatni, vagy valami nem felel meg a valóságnak ahhoz képest, ami oda le van írva. Az azonosító adatok a következők lehetnek. A bankszámlaszáma, az ingatlanok a helyrajzi száma, a gépjárműnek az azonosítására alkalmas alvázszáma, vagy forgalmi engedélynek a száma stb. Az tény, hogy a vagyonyilatkozatban vagy pénzügyi, vagy magánszemély felé fennálló tartozásról kellene valamit írni. Ha e tekintetben mondjuk a tartásdíj jogosultja az a gyermek gondozója, tehát a jelen esetben a gyermek édesanyja.

Iváncsics Zsolt polgármester: Így van.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző kérdezte, hogy a gyermek édesanyjának nincs esetleg valamilyen nyilatkozata e tekintetben?

Iváncsics Zsolt polgármester: Bírósági végzéses nyilatkozat. És mivel volt egy közös hitelünk, és mivel ezt két évvel ezelőtt kifizettem, így Pollának 73 éves koráig nem kell gyerektartást fizetnem. Van egy megállapodás a volt nejemmel. Ezt már elfelejtette mondani Kaminszky úr és Havasy úr. Kaminszky úr a volt feleségem élettársa. És még egyszer hangsúlyozom, hogy ezek bűncselekményből származó papírok.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző hozzátette, azt el kellene dönteni, hogy egyáltalán van-e értelme a vagyonyilatkozat-vizsgáló eljárásnak. Ha van, és a bizottság úgy dönt, hogy a polgármester urat megkéri arra, hogy az azonosító adatokat a bizottságnak bocsájtja rendelkezésre, akkor jön az, hogy a bizottsági tagsággal nem rendelkező képviselők akkor nem vehetnek majd azon részt, de ugye itt akkor van egy döntés, utána a polgármester összeállítja ezt a beadványt, megküldi a bizottság elnökének, és a bizottság elnöke összehívja a vagyonyilatkozat-vizsgáló bizottságot, ahol csak a bizottsági tagok megnézik a bankszámlaszámot, meg a többit, és utána eldöntik, hogy ennek van-e értelme. Most ebben az esetben, ha itt tartásdíj tartozás merült fel, azt látna követendő útnak, – vagy esetleg majd a polgármester úr eldönti – hogy esetleg csak a bizottsági tagoknak akár ezt a megállapodást lehet-e a rendelkezésére bocsátani, mert ugye akkor teljesen nyilvánvaló, hogy magánszemély felé nincs fennálló tartozás.

Iváncsics Zsolt polgármester: Természetesen.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző folytatta azzal, hogy ha ez a bizottságnak megfelel, akkor most még nem indítja meg a vagyonyilatkozat-vizsgáló eljárást, hanem a bizottság felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa erről a bizottságot, mert utána akkor az elnök újra össze tudja hívni. De lehet ezt vagyonyilatkozat-vizsgáló eljárás keretében is, csak ebben a tekintetben a jogszabály nem mond semmit. Ha elindul a vagyonyilatkozat-vizsgáló eljárás, az arról szól, hogy a polgármesternek le kéne írni a helyrajzi számokat, a bankszámlaszámot, meg a forgalmi

engedély számot is ide letenni egy papíron. Azt csak a bizottsági tagok nézhetik meg, és akkor kérdezte, hogy mi történik. Hozzátette, hogy a jogalkotó se vitte túlzásba ezt a történetet.

Iváncsics Zsolt polgármester kérdezte, hogy hozzájárulnak-e a bizottság elnöke és a tagok, hogy felhívja a volt feleségét.

Fekete Zoltán elnök: Minden további nélkül.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző hozzátette, hogy most még nem zajlik vagyonynyilatkozat-vizsgálati eljárás. Tehát ez a polgármester úrnak a szabad döntése, és ennek tükrében pedig akkor majd lehet bármilyen döntést hozni.

Iváncsics Zsolt polgármester felhívta a volt feleségét telefonon.

Sitkei Szilvia, Iváncsics Zsolt polgármester volt felesége: Halló?

Iváncsics Zsolt polgármester: Szia Szilvi! Itt vagyunk a vizsgálóbizottságnál, és egy kérdést szeretnék feltenni. Feltenném neked a pénzügyi bizottság elnöke, Havasy Tamás és Kaminszky László állítását, hogy én neked minimum hat hónapja gyerektartással tartozok. Tájékoztatnád-e a bizottságot, hogy én tartozom-e gyerektartással Iváncsics Polla Julianna 2009.07.19-én született gyermekem után?

Sitkei Szilvia, Iváncsics Zsolt polgármester volt felesége: Nem, mert előre kifizetted már. Nem tudom megmondani a dátumot, hogy meddig, de jóval előre vagyunk.

Iváncsics Zsolt polgármester: Mi kiszámoltuk az ügyvéd úrral, de igen. Polla elég idős lesz már, mire ez leketyeg. Erősítsd meg légszíves, hogy ki vagy, és hogy milyen minőségben beszélgetünk.

Sitkei Szilvia, Iváncsics Zsolt polgármester volt felesége: Volt feleséged, Polla anyja.

Iváncsics Zsolt polgármester: És a nevedet légszíves, mondd el!

Sitkei Szilvia, Iváncsics Zsolt polgármester volt felesége: Sitkei Szilvia.

Iváncsics Zsolt polgármester: Köszí Szilvi!

Sitkei Szilvia, Iváncsics Zsolt polgármester volt felesége: Szívesen.

Iváncsics Zsolt polgármester letette a telefont.

Iváncsics Zsolt polgármester: Ennyit Havasy Tamásról. Felháborodok Zoli, hogy te a szócsöve vagy.

Fekete Zoltán elnök: Igen?

Iváncsics Zsolt polgármester: Igen. Minden, ami itt elhangzott bent, egy óra múlva kint volt egy személynek a neve a Havasy úr közlönyén.

Fekete Zoltán elnök: Akkor nagyon rossz az információ.

Iváncsics Zsolt polgármester: Ezt nem is képviselhetted volna, ezt a mocskot, amit ellenem zúdítottál.

Fekete Zoltán elnök megjegyezte, hogy itt ügyiratszámok vannak még. Névvel megnevezve. Akkor semmi gond nem lett volna ezzel, én úgy gondolom, ha ez valóban rendben van.

Iváncsics Zsolt polgármester: De nem kell feltüntetni.

Fekete Zoltán elnök megismételte, hogy ő nem jogos személy. Nem ő kérte meg Havasy Tamást, semmi köze hozzá. Lehet akármilyen elméleteket gyártani, de nem tudja őt ezzel sarokba szorítani.

Iváncsics Zsolt polgármester: Én nem is akarlak ezzel sarokba szorítani.

Fekete Zoltán elnök: Dehogynem. Megvádolsz engem, hogy egy bizonyos személlyel nekem kötődésem van. Kérdezem, hogy ezekkel a tartozásokkal mi a helyzet?

Iváncsics Zsolt polgármester: Nem tudok róla, mivel ellopták a papírokat. Nem kaptam tőle papírt.

Fekete Zoltán elnök: De kitől? Behajtótól?

Iváncsics Zsolt polgármester: Igen.

Fekete Zoltán elnök: Hát ez érdekes.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző hozzátette, hogy ahogy elnök úr is felolvasta, hogy ott egy gazdasági társaság a követelő fél, akkor az nem tartozik a vagyonyilatkozathoz.

Fekete Zoltán elnök: Végrehajtás ügyszámok vannak.

Iváncsics Zsolt polgármester: De nem tartozik a vagyonyilatkozathoz.

Boór Miklós külsős bizottsági tag úgy gondolta, hogy mivel a polgármester úr feljelentést tett bűncselekmény miatt, ezért ezt az egészet félretenné addig, amíg a rendőrségi eljárás folyik és ki nem derül, hogy mi van. Ha a rendőrség tisztázza a polgármester urat, akkor tárgytalan az egész történet.

Iváncsics Zsolt polgármester: Nem írtam a vagyonyilatkozatba olyat. Bankintézetnek nem tartozok. Amit a vagyonyilatkozat tőlem törvényesen kér, annak maradéktalanul helyt álltam és eleget tettem. Amiket Havasy úr itt felsorol, ezek nem pénzügyi intézetek. Természetesen állok elébe a vagyonzvizsgálatnak, ha a bizottság azt akarja. Én a vagyonyilatkozatban foglaltaknak maximálisan eleget tettem. A gyerektartásra is ezért kérdeztem rá, mert felháborít az, hogy engem úgy tüntetnek föl. Engem Havasy Tamás feltüntetett, hogy vertem a volt feleségemet, megkerestem, majd kiderült, hogy születésétől fogva májfoltja van. Feltüntette Havasy Tamás, hogy a távolsági tartás is van a gyerekektől. Hazugság volt. Nincs. Feltüntette, hogy tartozom hat hónapja, a volt nejem ki fog adni a nyilatkozatot, hogy soha nem tartoztam a gyerekek után egy fillérrel sem.

Fekete Zoltán elnök: De nekem ehhez nincs közöm.

Iváncsics Zsolt polgármester: De van közöd, mert te tolmácsoltad felém, hogy tartozok.

Fekete Zoltán elnök: De nem tolmácsoltam, én felolvastam egy beadványt. Tehát nagy különbség. Ez nem az én véleményem. Ne próbáljuk így beállítani. Én semmi más nem tettem, mint egy beadványt felolvastam, és hogy ez jogszerű vagy nem jogszerű, majd ezt eldöntik.

Van nekem egy tisztségem, egyelőre, még itt vagyok, és hozzá kell tennem, van egy becsületem, és ezt nem hagyom, hogy besározzuk, jó? Ennyiben maradjunk. Mehetünk tovább.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző hozzátette, hogy van egy érdemi javaslat Boór Miklós úrtól. Figyelemmel egyrészt a folyamatban lévő rendőrségi eljárásra, kiegészítette azzal, hogyha ezzel a bizottság egyetért, hogy a bizottságnak az egykori bank, majd gazdasági társaság felé fennálló tartozás tekintetében, vagy nem is biztos, hogy fennálló, de tartozás tekintetében vagy ügyében nyomozás folyik. A magánszeméllyel kapcsolatosan felmerült tartozásra vonatkozóan pedig a bizottság hivatalos tudomást szerzett arról, hogy a jogosult maga nyilatkozott, hogy nem tartozik a polgármesterünk magánszemélynek pénzzel.

Fekete Zoltán elnök: És semmilyen pénzügyi tartozás? Ez semmi gond, csak van vagy nincs.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző hozzátette, hogy most van egy nyomozás. A nyomozás az fel fogja tárni.

Fekete Zoltán elnök kérdezte, hogy mikor lett beadva?

Ivancsics Zsolt polgármester: Ügyfélkapun 2024. december 18-án, ha jól emlékszem. Meg kell nézнем, fejből nem tudom.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző megismételte, hogy a bejelentő magánszemély is egy gazdasági társaság felé fennálló tartozásról ír, és nem pénzügyi tartozásról. Tehát ő maga, Havasy Tamás is ezt írja. Ezt mérlegelnie kell a bizottságnak, és ennek a két vagy három dolognak a figyelembevételével, – tehát az, hogy maga a bejelentő is gazdasági társaságra hivatkozik – hogy nyomozás van folyamatban, és hogy az érintett tartásdíj jogosultja személyesen nyilatkozott, hogy nem áll fenn tartozás. Azt javasolta a bizottságnak, hogy egyelőre a vagyonyvizsgálati eljárást ne indítsa meg, és esetleg a nyomozás eredményének tükrében lehet azt megtenni, hogy amennyiben ott bármilyen olyan adat felmerül, akkor a vagyonyvizsgálati eljárás ismét napirendre veszi. Kérdezte, hogy van-e ezzel kapcsolatosan kérdés, vagy másik határozati javaslat van-e?

Fekete Zoltán elnök: Részemről nincs.

Boór Miklós külsős bizottsági tag: Részemről se.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző hozzátette, hogy ha ezt a határozati javaslatot a bizottsági tagok elfogadják, akkor az elnök úr szavaztassa meg ezt a javaslatot. A javaslat úgy hangzik, hogy addig nem indít a bizottság eljárást, az előbb elmondott okokra figyelemmel, amíg a rendőrségi vagy büntető eljárás nem fejeződik be.

Fekete Zoltán elnök kérte, hogy aki egyetért a javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság **4 igen** szavazattal az alábbi határozatot alkotta:

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottságának
2/2025.(I.09.) bizottsági határozata

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága Iváncsics Zsolt polgármester vagyonyilatkozatának vizsgálatát nem indítja meg. A bizottság a polgármester által 2024. december 18-án tett feljelentést alapján indított büntetőeljárás eredményének ismeretében dönt a vagyonyilatkozat-vizsgálati eljárás ügyében.

Felelős: Fekete Zoltán elnök

Határidő: folyamatos

2.) Jutalmak 2024-ben a törvény által engedélyezett formában

Előterjesztő: Fekete Zoltán elnök

Fekete Zoltán elnök elmondta, hogy a tegnapi nap folyamán bent volt a pénzügyi osztályon és Kalász Edittel elbeszélgettek. Megkapta az anyagot, de nem világos neki, ezért segítséget kért. A nevek nem szerepelnek itt, és ő pedig szeretne volna. Kérdezte a jegyzőt, hogy milyen indoka van ahhoz, hogy a Pénzügyi Bizottság tagja nem ismerheti meg itt a konkrét neveket?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző hozzátette, hogy a Hivatal tekintetében igen, ez ott van. Az elnök úr küldött egy NAIH állásfoglalást, amiben az szerepel, hogy az állami tisztviselőknek és a köztisztviselőknek az illetménye, az közérdekből nyilvános adat. Erre tekintett el a köztisztviselőkre vonatkozóan, személyekre lebontva ezt az adatot szolgáltatottuk. Ugyanakkor az önkormányzatnál és az intézményeknél a többi dolgozó nem köztisztviselő.

Fekete Zoltán elnök kérdezte, hogy ez nem megismerhető akkor? Tehát jegyző úr számára igen, de az én számomra nem. Mert a titoktartási kötelezettség a jegyzőre és rá is vonatkozik.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző elmondta, hogy mivel a költségvetés elkészítése jegyzői feladat, tehát az intézményvezetőkkel egyeztetve a költségvetéshez kapcsolódó adatokat a jegyző természetesen megismerheti. De ha a NAIH, tehát az Információs Hivatal egyértelműen azt mondja ki, hogy csak a köztisztviselő és az állami tisztviselő ilyen adata nyilvános, akkor, ha már valaki munkaszerződéssel dolgozik az Önkormányzatnál, akkor beáll az a szabály, ami egyébként az alapmunkajogi szabály, és amit ő is jelzett, hogy Balatonszemesen van 5 db önkormányzati foglalkoztató, ebből 1 db a Hivatal. Csak ebben a Hivatalban vannak köztisztviselők. Aki már önkormányzati dolgozó, az munkaszerződéses. Ezért vonatkozik rá a munka törvénykönyvének az a rendelkezése, hogy a munkaügyi jogviszonyban a munkáltatóra és a munkavállalóra tartozik az, hogy a rendelkezésre álló bérkeretet hogyan használja fel. Van-e egyáltalán olyan maradék összeg, amit jutalmazásra fordíthat, és e tekintetben bár a Képviselő-testületnek voltak korábban határozatai bizonyos keretösszegekről, egyebekről. Azonban kifejezetten a Kormányhivatal is azt jelezte, hogy még csak olyan döntés se szülessen, hogy XY-nak a nyári munkavégzés miatt a Képviselő-testület jutalmat szavaz meg, hanem csak

arról döntsön a testület, hogy csak feladathoz és keretösszeghez kapcsolódóan hoz döntést. Például a kft. vagy a Művelődési Ház esetében jóváhagy egy keretösszeget, amit általában akkor hagy jóvá, hogyha ez egy be nem tervezett költség.

Fekete Zoltán elnök kérte, hogy zárják ezt rövidebbre.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző hozzátette, hogy amit az elnök úr megküldött, az csak a köztisztviselőkre és a kormánytisztviselőkre vonatkozik. Aki pedig nem tartozik ebbe bele, arra nem.

Fekete Zoltán elnök kérdezte, hogy Balatonszemes Község Önkormányzatánál 2.800.000 Ft van írva, és ez akkor melyik része ennek? Tehát azon dolgozók kaphatták, ami nem nyilvános?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző elmondta, hogy az Önkormányzat, mint munkáltató is foglalkoztat dolgozókat. Például az Önkormányzat a munkáltatója a Hivatalban a takarítónőknek.

Fekete Zoltán elnök: Akkor ez az összeg azt akarja.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: A Hivatal külön munkáltató és az Önkormányzat is külön munkáltató, tehát külön van a kettő.

Fekete Zoltán elnök: A Művelődési Háznál 489.000 Ft összeg van. Tehát ez ugyanaz az összeg akkor.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: A Művelődési Ház megint egy külön munkáltató.

Fekete Zoltán elnök: Jó, természetes. De itt is akkor ez nem ismerhető meg.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Munkaviszony.

Fekete Zoltán elnök: Értem. Az óvodánál 9 dolgozó van, ott 5.166.000 Ft összegről van szó. És összességében 18.784.000 Ft jutalom lett 2024-ben kiosztva.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Igen.

Fekete Zoltán elnök kérdezte, hogy ez be volt tervezve, vagy hol tart a dolog?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Az 1.600.000 Ft bruttó összegű jubileumi jutalom jogszabály alapján jár.

Fekete Zoltán elnök: Az az öné, gondolom a 25 évre.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Így van.

Fekete Zoltán elnök: Ez nem kérdés.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző elmondta, hogy a költségvetésben mindig van egy személyi keret, ami nyilván nem teljesül, mert sok esetben vannak betegségek, van maradvány stb. A Hivatal tekintetében a költségvetési rendelet módosításnál, amikor a Hivatal költségvetését módosították együttes testületi ülésen, az előterjesztésben van, hogy a személyi részre vonatkozóan a maradvány a dolgozók elismerésére fordítható, ez pontosan ezt jelenti.

Fekete Zoltán elnök: És erre meg volt az az összeg?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Meg volt abszolút. Külön még pluszba ehhez hozzátenni nem kellett. Az óvodánál az emelkedésnek az elsődleges indoka az a pedagógus béremelés,

amelynek egy keretösszegét állapította meg a Magyar Állam, és ebből a keretösszezből a teljes összeg nem került felhasználásra. Ennek érdekében, ha jól tudom, két körben is volt jutalmazás. De nem biztos. Lehet, hogy először csak cafetéria volt, és év végén volt jutalmazás. Annak az volt a lényege, hogy az állam által biztosított keretösszeget kimerítsük, de ezt csak pedagógusokra lehetett költeni. Tehát ez is teljes egészében lefinanszírozott.

Fekete Zoltán elnök hozzátette, hogy ő csak kérdezte, nem sajnálja a pénzt senkitől. De Miklós Andreának bruttó 860.000 Ft a munkabére egyébként. Ha erre megvolt a keret, és ezt kiosztották, akkor neki ezzel több kérdése nincs.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző megjegyezte, hogy a közalkalmazottat be kell sorolniuk, és a besorolás szerinti bére, mint intézményvezető. Ez egy ekkora összeg.

Fekete Zoltán elnök: Itt megint egy kicsit nem világos, mert az óvoda kapott 5.600.000 Ft-ot. Nem tudja, hogy a Pénzügyi Bizottság miért nem tudhatja azt, hogy mennyit kapott az udvaros és mennyit a vezető. Mert 5.600.000 Ft-ot a 9 embere el lehet elég aránytalanul is osztani.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző véleménye szerint, ha az elnök úr megkérdezi az udvarostól, és ő elmondja Önnek, hogy mennyi a bére, és természetesen hozzáárul ahhoz, hogy ezt Ön akármilyen célra felhasználja, akkor ez lehetséges. De amíg a munkajogi szabályok és a közérdekből nyilvános adatokra vonatkozó jogszabályok ezt egyértelműen leírják, hogy csak állami tisztviselő és csak köztisztviselő, akkor a munkajogi szabályokat én nem kívánom megszegni.

Fekete Zoltán elnök: Értettem, lépünk túl. Ezek az elosztások mi alapján történtek vagy kitől származtak? Ez a polgármester úr döntése vagy közös?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző hozzátette, hogy minden esetben a munkáltatóé a döntés. A Művelődési Háznál az igazgató, az óvodánál az óvodavezető, közös hivatalban a jegyző. És az önkormányzatnál pedig a polgármester a munkáltató. Ő a munkáltatói jogkör gyakorlója. De egyébként az önkormányzat tekintetében voltak konkrét döntések. Például a nyári munkavégzésre vonatkozóan is, meg az ősz folyamán is volt ilyen testületi döntés, amit a polgármester csak végrehajtott.

Fekete Zoltán elnök megjegyezte, hogy Virággal kapcsolatosan is volna még egy kérdése. Kiemelte, hogy nem ő kereste meg ezzel a kérdéssel. A pénzügyön is azt választ kapta, hogy azért nem kapott a Virág jutalmat, mert három hónapig táppénzen volt. Kérdezte, hogy etikailag jó ez így? Ha valaki táppénzen van, az nem véletlenül és nem szórakozásból van táppénzen. Akkor nem kellene egy kicsit segíteni, vagy méltánytalan az a munka, amit ő végez, hogy nem érdemel meg egy fillért sem?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző emlékei szerint ezt novemberben megbeszélték, akkor volt róla szó.

Petrohai Virág képviselő hozzátette, hogy arról volt szó, hogy januárban, ha 3 hónapot ledolgoz, akkor bemehet és kérhet jutalmat.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Így van. Ez egy megbeszélésnek a tárgya.

Iváncsics Zsolt polgármester hozzátette, hogy amikor ezt decemberben látta, akkor jegyző úrral leültek, és megegyeztek, hogy januárban kompenzáció lesz.

Petrohai Virág képviselő: Én nem tartok rá igényt januárban, köszönöm szépen.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Fizessünk februárban?

Petrohai Virág képviselő: Nem.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző megjegyezte, hogy ezt majd még megbeszéljük, de semminek a kerékkötőjeként sem kíván látszani. Itt megint van egy jogszabály meg egy joggyakorlat.

Fekete Zoltán elnök véleménye szerint joggyakorlatba nem ütközött az ő három havi táppénze. Jogilag nem lett volna akadálya, hogy pénzt kapjon.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző elmondta, hogy a jutalmazás munkavégzéshez kapcsolódik. Úgy tudja, hogy kell egy effektív, tényleges munkavégzés ahhoz, hogy jutalmazni lehessen, mert a munkavégzésre jár a jutalmazás. És az természetesen szociálisan érthető, hogy valaki önhibáján kívül nem tud munkát végezni, akkor bizonyos lehetőségektől elesik, de ez volt a standard gyakorlat. Úgy tudja, hogy a HR-sünk egyeztetett a Kormányhivatallal is. Nemcsak emiatt, de már korábban is merültek fel ilyen kérdések. Az elmúlt évek során is fölmerült, hogy valamennyi szolgálati időnek el kell telni, hogy ténylegesen azt jutalmazni lehessen. Ő így emlékszik, de ez megint olyan dolog, ami a munkáltató és a munkavállaló kérdésköre. Az elnök úrnak minden lehetősége megvan arra, hogy javasolja ezt. Úgy gondolta, hogy az idej költségetésbe erre is lehet forrás találni. Megjegyezte, hogy biztos benne, hogy erre van megoldás.

Fekete Zoltán elnök megköszönte a választ.

Petrohai Virág képviselő hozzátette, hogy neki ebben az egészben csak annyi volt a felháborító, hogy testületi ülésen beszéltek meg, hogy aki nyár végén kapott jutalmat, az nem fog kapni karácsonykor. És aki itt takarítónő, ő kapott. Megjegyezte, hogy nem a pénzről van szó. Ezért is mondta, hogy januárban, februárban vagy márciusban nem tart rá igényt. Ahogy akkor polgármester úrnak elmondta, most is ahhoz tartja magát.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző megjegyezte, hogy ne felejtsek el, hogy a nyári munkavégzést még az előző testület honorálta.

Petrohai Virág képviselő: De itt beszéltek meg.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Lehet.

Mórocz Viktor képviselő: Beszéltünk róla.

Gelencsér András képviselő: Én csak arra emlékszem, hogy beszéltek róla, hogy év végéről volt szó, vagy a következő év elejéről.

Petrohai Virág képviselő: Valaki azt mondta, hogy erre nagyon oda kell figyelni, hogy aki nyár végén kapott, az akkor karácsony nem kap.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Természetesen következetesnek kell lenni. Most én sem tudom fejből visszaidézni ezeket a dolgokat.

Mórocz Viktor képviselő: Még fel is hívtuk a polgármester asszonyt.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Tényleg.

Petrohai Virág képviselő: Timi jutalmazásánál volt ez.

Mórocz Viktor képviselő: Igen, és ennek kapcsán beszéltek Virágról.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Igen, de most már a takarító kolléganőkről volt szó, hogy volt, aki kétszer is kaphatott jutalmat. Jogi akadályja ennek nincs, ha meghozza a döntést a munkáltató, illetve a forrást biztosítja a testület. De azzal én is egyetértek, hogy következetesnek kell lenni. Én csak a saját munkavállalóim tekintetében tudok nyilatkozni, hogy lehetőleg azért a helytállást azt jutalmazzuk, amennyire lehetőségünk van.

Petrohai Virág képviselő hozzátette, hogy akkor, amikor volt ez az egész, akkor beszélt a munkaügyessel. Beszélgettek erről, és ő is elismerte a telefonba, hogy akár időarányosan lehetett volna jutalmazást is adni.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző kérdezte, hogy a három hónapra időarányosan?

Iváncsics Zsolt polgármester: 9 hónapra.

Petrohai Virág képviselő: 9 hónapot ledolgoztam, 3-mat nem. Hozzáteszem még mindig, hogy nem a pénzről van szó.

Fekete Zoltán elnök úgy gondolta, hogy a vezetőség részéről egy elnézés belefért volna. Ha szándékos volt, arra nincs mit mondjon, sőt minősíthetetlen, ha pedig ez valamilyen okból, figyelmetlenségből kimaradt, akkor meg ennyi talán megjárt volna azért a munkáért, amit ő végez.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző megjegyezte, hogy maximálisan egyetért a jutalmazással. Felidézte, hogy az előző polgármester volt az, aki tett egy konkrét javaslatot. Onnan indult ez az egész.

Fekete Zoltán elnök véleménye szerint lépjenek tovább.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző kérdezte, hogy a tájékoztatással kapcsolatban van-e még valakinek kérdése vagy hozzászólása? Amennyiben nincs, javasolta, hogy a bizottság a tájékoztatásról hozzon egy döntést. Kérte, hogy aki a tájékoztatást elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság **3 igen** szavazattal és **1 nem** szavazattal az alábbi határozatot alkotta:

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottságának
3/2025.(I.09.) bizottsági határozata

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága a jutalmazásokkal kapcsolatos tájékoztatást jóváhagyja.

Felelős: Fekete Zoltán elnök

Határidő: 2025. január 31.

3.) E-mailben feltett kérdések (2024.11.13.; 2024.12.02.; 2024.12.13.; 2024.12.16.; 2024.12.30.)

Előterjesztő: Fekete Zoltán elnök

Dr. Glöckler Ferenc jegyző elmondta, hogy a napirend alapja az elnök úr beadványa a Hunyady Kastély bérbeadásával kapcsolatban. Erre felfűzve van egy olyan okfejtés, amelynek az a lényege, hogy a véleményezési jogát a bizottságnak mindenképpen gyakorolnia kellett volna, és ennek elmaradása okán nem helytálló az, hogy a testület döntött. Ezzel kapcsolatban megírta a választ. Ez a levél december 30-án érkezett, amikor igazgatási szünet volt, és az első munkanap pedig január 6-án volt. Erre a tegnapi nap folyamán reagált, és továbbra is fenntartja azt, amit abban leírt.

Fekete Zoltán elnök hozzátette, hogy nem igazán tud ehhez hozzászólni. Kiemelte, hogy az összeggel annyi baja van, hogy a hasznosításra a garanciákat nem igazán látja, és a kivitelezésre, hogy hogyan fog ez itt zajlani. Kérdezte, hogy ki fogja ezt az elvégzett munkát átvenni?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző megjegyezte, hogy az elnök úr is ott volt ezen a Képviselő-testületi ülésen, és ott erről beszéltek.

Fekete Zoltán elnök kérdezte, hogy ki lesz ennek a műszaki ellenőre és ki fogja ezt a munkát átvenni?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző elmondta, hogy az önkormányzatnak van egy műszaki ügyintézője, akinek a munkakörébe beletartozik az, hogy ellenőrizze azt az árazatlan költségvetést, amit összeraktak, és a testület döntött róla, hogy azt megfelelő módon hajtják-e végre. Amennyiben bármilyen észrevétele van, akkor természetesen lehet jelezni a pályázat nyertesének, hogy a kiírásnak nem felel meg. Ennek ez a menete. Hozzátette, hogy a napirendnél részben olyan levelekkel kapcsolatosan kérdezett az elnök úr, amelyek az első napi rendhez kapcsolódnak. Ott van egy levelezés a vagyonyilatkozat vizsgálati eljárással kapcsolatban. Most pedig szembesült a bizottság a magánszemély beadványával, így ez a mai napon történt meg. A napirendi pontban volt még két levélre való hivatkozás. Az egyik a december 30-i levél, amelyben a véleményezési jogértelmezését emelte ki. Kérte, hogy a bizottság döntsön arról, hogy a jegyző tájékoztatását az e-mailben kiküldött formában a véleményezési jog gyakorlását illetően elfogadja-e, vagy sem. Kérte, hogy aki a tájékoztatást tudomásul veszi, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság **4 igen** szavazattal az alábbi határozatot alkotta:

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottságának
4/2025.(I.09.) bizottsági határozata

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága a Hunyady Kastély ügyéhez kapcsolódó jegyzői tájékoztatást jóváhagyja.

Felelős: Fekete Zoltán elnök

Határidő: 2025. január 31.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző folytatta azzal, hogy volt még egy levél, amelyről a novemberi testületi ülésen részletesen beszéltek, az pedig a Fő utcai és a Nagy Imre utcai favágáshoz kapcsolódó beadvány volt, amely azt emelte ki, hogy a 2023-as favágásnak a díjához képest a Cichorium Kft-nek a közbeszerzési ajánlata mennyivel olcsóbb. Emléke szerint az érintett Rajczi Gusztáv képviselő úr elmondta, hogy mennyibe kerül egy emelőkosaras járműnek a bérlése. A tájékoztatás részét képezte az a tény, hogy a Cichorium Kft. lemenekült a munkaterületről és a Fő utcához igazából hozzá se fogott, de azért persze belevágott néhány fába, hogy megkezdettnek lehessen tekinteni. És a Képviselő-testület felé tett egy ajánlatot a Cichorium Kft. Ezt az ajánlatot a közbeszerzési szakértő javaslat alapján a testület nem fogadta el, hiszen a kötbérelengedést javasolták, ami jogszabálysértő, határidők módosításáról, egyébekről volt szó. Ezt nem lehetett közbeszerzés okán ilyen szinten kezelni. Úgyhogy most fennáll az az állapot, hogy ügyvédi úton kívánnak először érvényt szerezni. Hozzátette, hogy már egyszer a testületi döntésről tájékoztatta Cichorium Kft-t, és megírta, hogy a szerződés alapján kérjük, hogy álljanak helyt. Megjegyezte, hogy itt van egy meghiúsulási kötbér, és még kárigényünk is lehet. Kérte, hogy ne felejtsek el, hogy nekik gondoskodni kell a Fő utcáról, lehetőleg minél hamarabb. Újra kell értékelni a helyzetet. A nettó közbeszerzési értékhatár 20 millió Ft-ra emelkedett, tehát nem 15 millió Ft, mint tavaly, hanem január 1-től már 20 millió Ft. Hozzátette, hogy meg kell azt vizsgálni, hogy például csak a Fő utca tekintetében az a maradék 70 db fa belefér-e. Véleménye szerint bőven belefér a közbeszerzési értékhatárba. Vagyis, ha a Képviselő testület úgy gondolja, akkor egy meghívásos beszerzési eljárás keretében rövid úton le kéne ezt folytatni, és a korábbi gyakorlatnak megfelelően felkéri a bizottsági tagokat és testületi tagokat, hogy tegyenek javaslatot, hogy kik legyenek azok, akiket felkérnek. esetleg, Mivel vita volt korábban a műszaki tartalom tekintetében, ezért abban még kellene egy kört futni. De úgy gondolta, hogy jó lenne, ha minél hamarabb megoldódna ez, mert ez már 2022 nyarán azért indult el, mert a Fő utcában potyogtak az ágak és életveszélyes helyzeteket teremtettek. Megjegyezte, hogy most van egy sikertelen közbeszerzés, mert a Cichorium Kft. árban olcsó volt, viszont amikor látta, hogy képtelen ezért a pénzért a Fő utcát megcsinálni, akkor könnyedén lemenekültek.

Gelencsér András képviselő kérdezte, hogy a felszólításra reagáltak már valamit?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Amit legutoljára írtunk, arra semmit. Úgyhogy most megy az ügyvédi levél. Azért is kell már ügyvédi kézbe adni a dolgokat, mert ahogy a közbeszerző egyébként decemberben leírta, ez a cég most nem fog tudni közbeszerzési eljárásban indulni, mert le lesz dokumentálva, hogy nem teljesített. És a következő közbeszerzésekből ki lesz zárva, és emiatt valószínűleg perelniük kell. Nekünk most ezt körül kell járni, mert nem lehetetlen, hogy akár később valamikor pert fog indítani, és addigra mindennek készen kell lenni. Illetve a kötbér miatt már az önkormányzatnak kell elindulni. Vagyis az önkormányzat először leírja, hogy akkor mennyi időn belül fizesse ki a kötbért, meg hogy mennyi a kár.

Fekete Zoltán elnök megjegyezte maga a kiírás nem egyértelmű. Elmondta, hogy kíváncsi lett volna, hogy 2023-2024 évben mennyi pénz ment el a pereskedésre, és milyen eredménnyel járt. Ezt a kiírás nem tudja, hogy ki írta ki, nem nézett ennek utána, de nem egyértelmű. Véleménye

szerint az biztos, hogy megint nem egy nyertes pernek nézünk elébe, és 2025-ben itt maradnak megint a veszélyes fák.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző megjegyezte, hogy ő ezt nem így gondolja, és erről is tájékoztatta az elnök urat a testületi ülésen. Az igazságügyi szakértő által elkészített kiírást, azt ő abszolút konzisztensnek tartja. Abba itt a hivatalba bekerült az, hogy azt a mintafát is vegyék alapul. Az teljesen üti a kiírásnak a logikáját.

Fekete Zoltán elnök: De megvolt a mintafa. Az miért nem volt jó?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Mert nem jó a mintafa.

Fekete Zoltán elnök: De mi az oka? Mi a nem jó?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Például növényvédelmi szempontból problémás. Ezt nem én állítom. Fura, hogy én a jogász vitatkozom Önnel, de gondolom Ön sem rendelkezik kertészeti szakképzettséggel. Ezért kértük fel az igazságügyi szakértőt. És még egyszer kihangsúlyozom, amikor elkezdődött a mintafa alapján a metszés, akkor rengeteg kritikát és támadást kaptunk a lombkorona formája miatt, és ezt kellett egy kicsit megváltoztatni, hogy felfelé kicsit többet hagy, oldalról kicsit többet vesz le. Ezt Rajczi képviselő úr Önnek precízen el tudja mondani. Ennek szellemében született meg a következő kiírás. Ettől természetesen el lehet térni. Arra számítani kell, hogy akkor megint záporozni fognak a panaszok.

Fekete Zoltán elnök: Az igazságügyi szakértőt az önkormányzat fizeti, ugye? Én elmondom neki, mint vállalkozó, hogy mit szeretnék érvényesíteni. Ő annak alapján fogja véleményét kialakítani. Tehát ilyen, hogy 20 és 30 százalékát vágjuk le egy fának... Minden fa nem egyedi, nem szabványos. Ez egyszerűen szakmailag nevetséges. Ilyen pénzeket eldobálni...

Dr. Glöckler Ferenc jegyző hozzátette, hogy azt már szívességi alapon csinálta meg a szakértő. Igazából ők a szakértőt először azért hívták, mert a kivitelezés során jelezte a kivitelező még 2023-ban, hogy rengeteg a beteg fa, és ezek már nem metszést, hanem kivágást igényelnének. És erre tekintettel keresték meg ezt az igazságügyi szakértőt, aki ezt az ún. fakopp vizsgálatot elvégezte ott az első 50 fán. És ennek során tett javaslatot arra, hogy már a folyamatban lévő lombkorona formája kicsit nézzen ki másképp. Ezt az akkori településvezetés, meg minden érintett tudomásul vette. Majd megkérte a szakértőt, hogy ezt a műszaki leírást a következő projektek segítsen összeállítani, amiért nem fizettünk. Azért fizettünk, amikor a Cichoriumnak a ténykedése miatt ki kellett hívni egy mérnöknapra. Illetve nem egészen egy mérnöknapot fizettek ki arra, hogy végig mentek és tételesen a Nagy Imre utcán az összes fát egyenként bejelölve, értékelve 6 szempont szerint. Ott van a táblázat, amit utána átadnak a Cichorium Kft-nek.

Fekete Zoltán elnök: Balatonboglár szomszédtelepülés. A jó gazda gondosságát és a hozzáértést borzasztóan hiányolom a testület részéről. Mindenki nem érthet mindenhez, de akkor esetleg olyan felkérés kellene, vagy olyan, akinek van valami kapcsolati tőkéje. Balatonbogláron hogyan lettek visszavágva? Tetszik tudni? Tetszett látni? Három évvel ezelőtt, és gyönyörűen egészségesek a fák. Csak át kellett volna menni a szomszéd faluba is.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: De ennek semmi köze ahhoz, ami itt történt. Ha Ön hozzáértésről és szakértelemről beszél, akkor egy témában illetékes igazságügyi szakértőnél ki ért jobban még ehhez? Mert hogy Ön nem ért egyet az igazságügyi szakértővel, azt látom. De tessék már nekem megmondani. Ki ért ehhez jobban, mint egy igazságügyi szakértő, aki a bíróságra oda

megy a perbe, és megmondja, hogy ezt most így kell csinálni, vagy úgy kell csinálni. És az alapján hoz ítéletet a bíró, aki ugyanúgy jogász, mint én.

Fekete Zoltán elnök: De mondjuk átment volna valaki a boglári polgármesterhez azzal, hogy nálatok ki csinálta ezt?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: De nem kellett, mert volt itt nekünk mintafa. Úgy kezdtük el. Ön egyébként azt mondta, hogy a mintafa szerinti történet, ami 2023-ban elindult, az egyébként megfelelő. De nem kell nekünk ehhez Boglára menni. Hogyha felkértünk egy szakértőt pontosan azért, hogy minden szempontból védve legyünk, akkor én azt gondolom, hogy a szakértelem biztosítva van. Ha a megrendelő ezzel nem ért egyet, és ha ő ennél többet akar, akkor nyilván fel kell vállalni olyan dolgokat, amire lehet, hogy most nem számolunk, hogy lehet ezek a fák nem 20 év múlva fognak végérvényesen tönkremenni, hanem 10 év múlva. Én nem tudom.

Fekete Zoltán elnök kérte, hogy zárják le.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Ön vetette föl.

Fekete Zoltán elnök: Ez köszönőviszonyban sincs a valósággal.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Hogyne lenne?

Boór Miklós külsős bizottsági tag elmondta, hogy éveken keresztül probléma volt a Fő utca. Kertészmérnökként azt mondja, hogy Rajczi Guszti, amikor nekiállt, annál tökéletesebben visszacsonkolni fát nem lehet, mint ahogy ő megcsinálta. Ha azokat vették mintafának, ő azt mondja, hogy bármikor tudja vállalni kertészmérnökként, hogy jó. Láta Balatonbogláron a platánfasort, hogy vissza lett vágva. Véleménye szerint brutálisan visszavágták azokat a fákat, amiket ő látott. Ha Balatonszemesen úgy vágtuk volna vissza a fákat, akkor gyakorlatilag háromnegyed Szemes a nyakukra ugrott volna.

Fekete Zoltán elnök: És most hogyan néznek ki a boglári fák?

Boór Miklós külsős bizottsági tag: A platánfa 3-4-5 év múlva gyönyörűen regenerálódik. De hogy a Rajczi Guszti féle fák hogyan néznek ki? Egy év után árnyék volt. Azoknak a fának a következő 20 évben, a betegségével nem kell foglalkozni. Akkor majd megint lehet egy visszacsonkolást adni nekik, és tökéletesek lesznek. De én láttam a budapesti Szilágyi Erzsébet fasoron is a platánfákat, hogy hogyan vágták vissza. Ott hasonlóan, mint a Guszti. Kecskeméten vágtak vissza úgy fát, hogy gyakorlatilag meghagyták a törzset. A platán arról is képes megújulni, mert olyan a biológiai szerkezete annak a fának. De itt tudomásul kell venni, hogy Balatonszemesen van egy olyan közhangulat is, amit néhányan a Képviselő-testület ellen fordítanak, míg néhányan az éppen vezető csapat ellen tudnak fordítani. És nem a Havasy Tamást emlegeti, hanem teljesen mások állnak a háttérben, akiknek biztos, hogy nem tetszett volna az, ami van. Ráadásul a közbeszerzési eljárásba az is rossz, hogy nekünk mindig a legolcsóbb ajánlatot kell elfogadni. Amikor a Cichorium Kft. ide letette az ajánlatot, akkor Guszti is, és én is azt mondtam, hogy ennyiből lehetetlen ezt megcsinálni.

Fekete Zoltán elnök: Akkor miért lett megkötve a szerződés?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Szerződési kötelezettség van, mert a közbeszerzést kiírtuk.

Boór Miklós külsős bizottsági tag: Ön, mint vállalkozó, sokkal könnyebben tud lépni bizonyos dolgokban, mert a saját bőrét viszi a vásárra, és nem köthet bele senki.

Fekete Zoltán elnök: Akkor, ha Ön kertész, a konfliktuskezelést a falu felé tudta volna kommunikálni.

Boór Miklós külsős bizottsági tag: Én megtettem. Cikket írtam, megdicsértem a Guszti féle fákat. Amikor metszette a fákat, kint voltam minden nap. Megnéztem, és azt mondtam, hogy tökéletes az a munka, amit végeznek. De kint volt Baranyai Lajos és jegyző úr is. Tehát láttuk, hogy az ügy jó. És nem vállalhatta be a Guszti, egyrészt mert bántották, másrészt meg, mert ha azon az áron vállalta volna föl, akkor bennünket büntettek volna meg. Lényegesen mocskos árajánlat is került ide elénk, ami egyébként biológiailag ugyanúgy elfogadható, mert a másik megoldás nem az lett volna, hogy alig vágnak le belőle valamit, hanem az, hogy brutálisan visszavágják. Négy vágás egy fán, minden lent van a földön, a földön feldolgozzák, elszállítják és kész. Annyiból ki jött volna. De azzal a Fő utcaiak jártak volna nagyon rosszul, mert 30 év múlva lett volna olyan árnyék, mint most, ami van.

Fekete Zoltán elnök: Dehogy 30 év. Harmadik évre gyönyörű lombosak a fák.

Boór Miklós külsős bizottsági tag véleménye szerint akkora lombkoronához, amit növesztenek ezek a fák, ha nem 30, de 20 év kell hozzá.

Fekete Zoltán elnök: Most honnan lett 20 millió Ft erre a töltenetre?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Nem 20 millió Ft van, hanem annyi a közbeszerzési plafon. Ez azt jelenti, hogy nettó 20 millió Ft egybeszámított értékig nem közbeszerzést kell kiírni. Költségvetés még nincs is elfogadva 2025-re. Az még majd odébb van. Arra lesz lehetőség, hogy a megfelelő forrást odateszi a testület, és akkor ki lehet írni meghívásos, sima beszerzési eljárást, úgy mint 2023-ban, és azt gyorsabban meg lehetne oldani úgy, hogy akár már mondjuk februárban neki tud állni az illető.

Fekete Zoltán elnök: Akkor már kimegyünk a vegetációból. Mindannyian tudjuk, hogy ebből már nem lesz semmi.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Akkor megcsinálja 2 ütemben. De a Cichoriumnál is ugye az volt, hogy a közbeszerzés elhúzódott, és mire megkötöttük a szerződést zöld időszak volt. Egyébként 2023-ban is már átcsúsztunk márciusba, de akkor fagy volt, és még meg lehetett csinálni. Csak 2024-ben már februárban is hirtelen melegek jöttek, ezért tavasszal már nem lehetett megcsinálni.

Fekete Zoltán elnök: Együtt voltunk jegyző úrral és Baranyai úrral, amikor a Cichorium ügyvezetője azt mondta, hogy plusz 5 millió Ft-ért megcsinálják az összes fát. Üzletileg mit bukott volna az önkormányzat? Majd meglátjuk, hogy mi lett volna egyáltalán. Utána is, ha valami munkát elvégzett volna, meg lehetett volna indítani a pert. Most elindítottuk a semmire.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: A Cichorium-nak az volt a javaslata, hogyha a Képviselő-testület lemond a kötbér igényről és elfogadja a teljesítési határidő módosítását, akkor plusz pénzért még a plusz munkát elvégzi. Ez üti a közbeszerzési törvényt és a polgári törvénykönyvet. Pontosan tudjuk, hogy ki lett volna az az ember, aki azonnal megteszi a büntetőfeljelentést, ha a Képviselő-testület egy kötbérről lemond.

Fekete Zoltán elnök: Nem ez hangzott el, de zárjuk is le.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző hozzátette, hogy ő a valóságot mondja, és ott van a jegyzőkönyv, amit nyugodtan visszanézhet. Folytatta azzal, hogy a favágáshoz kapcsolódó tájékoztatással

kapcsolatosan véleménye szerint az elnök úr a kérdésére megkapta megfelelően a választ. Kérdezte, hogy a bizottság elfogadhatónak tartja-e a tájékoztatást, vagy van-e bármilyen más javaslat? Kérte, hogy aki ezt tudomásul veszi, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság **3 igen** szavazattal és **1 nem** szavazattal az alábbi határozatot alkotta:

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottságának
5/2025.(I.09.) bizottsági határozata

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága a Fő utcai favágás ügyéről szóló tájékoztatót jóváhagyja.

Felelős: Fekete Zoltán elnök

Határidő: 2025. január 31.

4.) 2023-2024-es év peres eljárások költsége, illetve eredménye

Előterjesztő: Fekete Zoltán elnök

Dr. Glöckler Ferenc jegyző elmondta, hogy ez a napirendi pont számára kicsit meglepetésszerű volt, mert az elnök úr küldött egy meghívó tervezetet hétfőn, amiben ez a napirendi pont nem szerepelt. Majd kedden bejött a hivatalba, és akkor tájékoztatta arról, hogy ha az elnök úr az előterjesztő, akkor itt valamilyen előterjesztésnek kéne lennie. Lehet szóban is, de akkor a határozati javaslatot le kell írni, ezért érdemes lehet egyebek napirendi pontba betenni ezeket a dolgokat. Illetve a vagyonyilatkozással kapcsolatosan, ha van konkrét indítvány, akkor az lehet egy külön napirendbe és azon kívül pedig az egyebek. Ehhez képest az elnök úr a tájékoztatás követően megküldött négy napirendet. Mivel az elnök az előterjesztő, neki kéne szóban valamit előterjeszteni. Nem tudja, hogy van-e bármilyen olyan anyaga vagy információja, ami a 2023-2024-es önkormányzati perekhez, vagy azok költségeihez kapcsolódik.

Fekete Zoltán elnök hozzátette, hogy ennek az összegét kérte volna. De ha ez most nem kerül napirendi pontra, ő ezt megkérdezi.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző kérdezte, hogy akkor ezt kérdésként teszi föl?

Fekete Zoltán elnök: Igen, kérdésként teszem fel.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző hozzátette, hogy az önkormányzatnak konkrétan peres kiadást nem találtak, de még keresik. Elmondta, hogy két perük volt. Havasy Tamás Györgynek a munkaügyi pere, ahol a Kft. volt az alperes, valamint volt Havasy Tamás Györgynek az önkormányzattal is egy pere, ami közigazgatási per volt. Ott költségmentesek vagyunk, és nem volt ügyvéd, mert ő rendezte a bírósággal. Hozzátette, hogy 25 állítása volt, és érdemben a

legfontosabb az volt, hogy ügyféljogot kért egy ügyben, amihez semmi köze nem volt, és ott a bíróság nekünk adott igazat.

Fekete Zoltán elnök hozzátette, hogy volt még egy kérdése az ügyvédnö tiszteletdíjáról, hogy éves szinten ez mennyi.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző megjegyezte, hogy a peres költségekre kérdezett rá, de akkor pontosítsák ezt. Az ügyvédővel van egy általányszerződés, erről van egy testületi határozat. Ez azt jelenti, hogy minden jogi ügygel tudják őt keresni, és rendszeresen személyesen megjelenik.

Fekete Zoltán elnök hozzátette, hogy csak az összegre volt kíváncsi.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: 323.850 Ft/hó.

Fekete Zoltán elnök: Ez nettó vagy bruttó?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Bruttó. A kolleganők bruttóba szokták írni.

Fekete Zoltán elnök: És ezért minden jogi szolgáltatást elvállal?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Mindent.

Fekete Zoltán elnök: Köszönöm.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző hozzátette, hogy egyébként perben maga az ügyvédnö nem képviselt minket, mert a munkaügyi perben nem is az önkormányzat volt a peres fél, más perünk meg nem volt 2023/2024-ben. Kérte, hogy a napirenddel kapcsolatban, ha nincs több kérdés, akkor kézfelemeléssel jelezzék, ha a bizottság elfogadja a tájékoztatást.

A bizottság **3 igen** szavazattal és **1 tartózkodással** az alábbi határozatot alkotta:

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottságának
6/2025.(I.09.) bizottsági határozata

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága az Önkormányzat 2023/2024-es éveket érintő peres eljárásairól szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Fekete Zoltán elnök

Határidő: 2025. január 31.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző elmondta, hogy hivatalosan a meghívóba Egyebek napirendi pont nem szerepel, tehát érdemben a bizottságnak itt már szavaznia nem kell. Kérte az elnök urat, hogy hivatalosan zárja le a bizottsági ülést.

K. m. f.

Fekete Zoltán
elnök

A jegyzőkönyv aláírásra került:

Balatonszemes, 2025. február 4.

