

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének **2025. február 4-én** 14:00 órakor Balatonszemes Községi Önkormányzat hivatalos helyiségében megtartott **rendkívüli nyilvános** testületi üléséről.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint.

Iváncsics Zsolt polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a megválasztott 7 képviselőből **6 fő** jelen van, az ülés **határozatképes**, azt megnyitotta. Petrohai Virág képviselő jelezte, hogy késik, de csatlakozni fog. Elmondta, hogy írásban megkapták a meghívót és az abban szereplő napirendi pontokat. Kérte, hogy aki egyetért azokkal, és azok sorrendjével, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület **6 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének **8/2025.(II.04.) képviselő-testületi határozat**

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az alábbi napirendi pontokat kívánja tárgyalni:

Napirendi pontok:

- 1.) **Előterjesztés az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének tárgyalása I. fordulóban**
Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester
- 2.) **Előterjesztés a Fő utcai platánfák metszési feladatainak elvégzésére tett ajánlatról**
Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester
- 3.) **Egyebek**

Felelős: Iváncsics Zsolt polgármester
Határidő: azonnal

Napirendek tárgyalása:

1.) Előterjesztés az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének tárgyalása I. fordulóban

Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester

Iváncsics Zsolt polgármester tájékoztatta a megjelenteket, hogy a tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésen a bizottság 3 igennel és 1 tartózkodással elfogadta a 2025. évi költségvetést I. fordulóban. Kérdezte, hogy van-e valakinek kérdése vagy hozzászólása a napirenddel kapcsolatban?

Fekete Zoltán képviselő hozzátette, hogy a képviselő társa úgy tájékoztatta, hogy a Pálos téma semmibe nem kerül az Önkormányzatnak. Kérdezte, hogy akkor miért szerepel a táblázatban 4 millió Ft? Illetve érdeklődött a Bagódombi kempingnél az 5 millió Ft szakértői díj iránt.

Iváncsics Zsolt polgármester elmondta, hogy a Pálos kegyhely költségvetése tavaly és idén is ugyanannyival lett betervezve a költségvetésbe. Úgy gondolta, ha Balatonszemesen van egy olyan örökség, ami Európa híré és komolyabb szinten szeretnének ezzel foglalkozni, nem hinné, hogy ez befolyásolná a 2025-es évi költségvetésüket.

Fekete Zoltán képviselő kérdezte, hogy ez a 4 millió Ft mire megy el, mi van egyáltalán ezzel?

Iváncsics Zsolt polgármester: Ahogy az eddigi években is, minden olyan Pálos költségre, akár az Agapé, akár a projektmenedzseri díj, akár ásatások, – de javítson ki képviselő úr, ha valamit tévesen mondok –, amit azt gondolom, hogy nem lehet költségvetés nélkül létrehozni. Lehet úgy is gondolkodni, hogy nem foglalkozunk ezzel, kihúzunk egy sort, és akkor odavan az elmúlt évek és az embereknek az a munkája, és az a lelet, ami Balatonszemeshez köthető.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző hozzátette, hogy ez a 4 millió Ft, ez egy keretösszeg. Ez a tavalyi évben jóváhagyott keretösszeggel megegyezik. Ebből a keretből ténylegesen 1,7 millió Ft lett tavaly felhasználva. Magának az ásatásnak a támogatása az, ami egy 1 millió Ft-os összeget elvitt. Ez egy igazán jelentős tétel, de nagyon sok évre visszamenő, hogy Balatonszemes Önkormányzata mindig támogatta.

Mórocz Viktor képviselő: Én úgy emlékszem, hogy talán 3 éve van Pálos sor a költségvetésben. Ezt megelőző években mindig a költségvetés nagy zsebéből lettek ezek a kiadások fizetve. A Pálos ásatás legalább 10 éve folyik Balatonszemesen, Takács József idejéből indultak ezek. Az ásatásnak mindig is volt költsége. Az egyetemmel karöltve úgy készültek ezek a munkálatok, hogy ebben az Önkormányzat, mint partner hozzá tudott járulni, azokat megtette, illetve finanszírozta. Itt nem csak az engedélyek bekérése, hanem a tényleges fizikális munkától kezdve a logisztikáig, szállításig, de akár karbantartásokig, aztán a később kiépülő romtanösvénynek a megépítése kapcsán felmerülő költségek stb. minden benne van. Ez mindig egy keretösszeg volt, ami nem volt maximalizálva. Hogyha felmerült onnan olyan költség, amit a Pálos ügyre költött a testület, természetesen mindig döntés után, akkor ezekből az összegekből lett lehívva. Három éve működik, mint Pálos sor, hogy el legyen különítve. Az előttünk álló időszakban is vannak olyan tervek, illetve olyan törekvések, amik a megelőző években mindig jelen voltak. Én ezeknek mindig hangot is adtam. Nagyon sok olyan munka és előkészítő szakasz után olyan fázisba érkezik a Pálos emlékhely is, amikor valóban egyre nagyobb szerepet kaphat. Ezek költségekkel járnak, és ezek mind nálunk csapódnak le.

Gyakorlatilag olyan előnyt próbálunk kovácsolni a település számára ezzel a hagyatékcal, ami a környékbeli településeknek nincs. Én azt gondolom, hogy ezek a számok, amik ott elköltésre kerülnek, ezek valahol mind Balatonszemest gazdagítják és bevonzzák azokat a turistákat, akik egyébként nem biztos, hogy idejőnnének.

Fekete Zoltán képviselő: Én megértem. Csak azért tettem fel ezt a kérdést, mert akkor elhangzott az, hogy egy fillérjébe nem kerül az Önkormányzatnak, és ezt te mondtad. Ezért kérdeztem.

Mórocz Viktor képviselő hozzátette, hogy valahogy úgy hangzott el az a kérdés azon az alkalmon, amire utal a képviselő úr, hogy milyen egyéb költséggel jár ez a Pálos dolog. Semmi korábbi időszakot meghazudtoló költséggel nem jár. Gyakorlatilag, ha Takács József jönne itt ebben a székben, akkor el tudná mondani ezeket a számokat, visszamenőleg sok évre.

Iváncsics Zsolt polgármester megjegyezte, hogy a 2024-es költségvetésük 1,2 milliárd Ft volt, ami idén 1,5 milliárd Ft-ra ment fel. Ezt terhelik olyan pályázati összegek, amikkel a község fejlődik. 2025-ben 300 millió Ft-tal több a költségvetés, mint 2024-ben. Visszatérve az előző témára, úgy gondolta, hogy ha egy településen egy Európa szintű lelet kerül elő... A múltira nem tud visszagondolni, de egyet tud, hogy ebben sokkal több potencia van, mint ahogy eddig kezelték, és véleménye szerint nem méltó, ahogy jelenleg kezelik. Van egy Pálos leletünk, van egy Reich Károlyunk, van egy Bujtor-Latinovits-unk. Úgy gondolta, hogy a kulturális értékek nem pénzben mérhetőek, hanem eszmeiségben. Visszatérve a költségvetésre, vannak olyan témák, ahol kíváncsi lenne az elnök úr javaslatára. Véleménye szerint 2025-ös évben olyan költségvetési pontok vannak, amikben sokkal jobban átgondoltan kell majd gondolkodniuk és felelősségteljes döntéseket kell majd hozniuk. A rekultivációval kapcsolatban átadta a szót a jegyzőnek.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: A Bagódombi depónak a rekultivációjára a rekultivációs tervdokumentációs méréseknek a korábbi elvégzése egy 1,7 millió Ft + áfás tétel volt. Jelen pillanatban még nem kaptuk meg az árajánlatot arra, hogy a záró dokumentáció mennyi lesz. Én bízom abban, hogy ennél több nem. Keretösszegekről beszélünk ebben az esetben is, tehát nem arról van szó, hogy az összeg el lesz költve. Viszont a záró dokumentációt el kell végezni, adott esetben még vízjogi engedélyezési eljárásokat is le kell zárni. Azt is tudni kell, hogy itt Havasy Tamás indította el ezt a folyamatot. A környezetvédelmi hatóságnál bejelentette, hogy itt valami súlyosan illegális hulladékgyűjtő van. Ha a környezetvédelmi hatóság ezt elhordatta volna, amire ugye 2021-ben volt is elképzelése, akkor most ez olyan 800 millió – 1 milliárd Ft költség lenne, egyértelműen azonnal csőd, de ha 3 évvel ezelőtt ennek a fele merül fel, akkor is azonnal csőd a teljes Önkormányzatnak. Ehhez képest egyrészt sikerült azt elérni, hogy a hatóság megértette, hogy a tájba gyakorlatilag már egy belegyógyult természetes anyag, és a hulladék helyett nem is hulladékként, hanem egyszerűen depóként definiálja, és hagyta jóvá, hogy rekultiválja az Önkormányzat. Ennek az utolsó lépése az, hogy a rekultiváció záró dokumentációt el kell készíteni, azt jóvá kell hagyatni a környezetvédelmi hatósággal, és akkor dőlhetünk hátra. Én bízom abban, hogy ennek nem lesz több, mint a fele sem elkölve, viszont egyelőre még nem kaptam meg az árajánlatot, hiszen ez függ attól is, hogy még milyen adatokat kér be a szakértő, és akkor fogja megadni az árat.

Iváncsics Zsolt polgármester hozzátette, hogy ki kellene térniük az Élmenyfürdőre is. Jelen pillanatban el kellene dönten, hogy nyitva tartjuk vagy bezárjuk. Ez azért fontos kérdés, mert jelen pillanatban az Élmenyfürdő vesztesége nem kevés. Nyilván azzal is tisztába kell lennünk,

hogy Balatonszemesnek az egyik olyan Szemeshez köthető impozáns... És igazából most növekvő tendenciát mutat. A tavalyi évben kiugróan magas volt a látogatottsága, de a vesztesége viszont 30%-kal nőtt, és ez nem az inflációt követően. Tehát el kellene dönteniük, hogy tervezzen-e vele a kolleganő vagy sem. Kérdezte, hogy mennyi volt a pontos veszteségünk? Közel 20 millió Ft?

Kalász Edit pénzügyi ügyintéző: 2024-ben mínusz 11 millió Ft, 2023-ban mínusz 12 millió Ft, 2022-ben mínusz 10 millió Ft. És most egy nagyobb volumenű karbantartás lesz esedékes, ami miatt mínusz...

Iváncsics Zsolt polgármester: 19.681.355 Ft a tervezett veszteség. 7 millió Ft volt 2021-ben, 10 millió Ft 2022-ben, 12,5 millió Ft 2023-ban és 11 millió Ft volt 2024-ben. Ezekből a számokból egyértelműen kiderül, hogy azokra a műszaki berendezésekre nem tudott a község olyan pénzt mozdtítani, hogy akár a szivattyúkat, akár a homokcsere, akár minden olyan költség, ami egy üzemeltetéssel jár, hogy ezt beforgassák. Viszont ez már nem tartható tovább, ezért azt gondolom, hogy ezt meg kell vitatnunk. Ez nagyon-nagyon fontos. Nyilván a bér húzza el a költségeknek majdnem a kétharmadát. 13 millió Ft a bevétel az Élményfürdőnek, 6 millió Ft csak a szűrők karbantartása, az informatikáé 4,1 millió Ft, és ami még rettenetesen magas, a bér és a járulék, ami 14,3 millió Ft. Azt még hozzá kell tennem, hogy ma délelőtt volt egy egyeztetés a Kft.-vel, a karbantartókkal és Baranyai kollega is itt ült, és meg tudtuk beszélni, hogy hol tud az egyik egység a másiknak segíteni. Nekem az az álláspontom – pedig most a pénzügyes kollega ellen beszélek –, hogy nem szabad bezárni az Élményfürdőt. Ez a községnek egy vagyona. Ha ott áll, nem termel, akkor pusztul, és nagyobb kárt okozunk. Inkább azon kellene elgondolkodni, és itt várnám a képviselőtársaim építő javaslatait, vagy elnök úrét, mert mégis évtizedek óta egy komoly vállalkozás vezetője, hogy a költségeket faragjuk, hogy ne menjünk fel közel 20 millió Ft költségben, mert az tény, hogy nem egy jó szájízzel, de fel kell újítani. Tehát a szivattyúkat és a vízemelőket muszáj. Várom a javaslataitokat, meg egyáltalán döntést kellene hoznunk abban a témában, hogy legyen-e Élményfürdő, elkezdjük-e már április végén a karbantartási feladatokat, vagy bezárjuk és lakatot teszünk rá?

Rajczi Gusztáv képviselő kérdezte, hogy arra vonatkozóan esetleg készült számítás, hogy ha mondjuk május, június, július, augusztus vagy június, július, augusztusi hónapokban lennének csak bejelentve oda az emberek, hogy az mekkora költség lenne?

Iváncsics Zsolt polgármester: Áprilistól számolj, mert elő kell készülnünk.

Rajczi Gusztáv képviselő: Június vége előtt ott soha nincs senki. Én nem gondolom, hogy ennek áprilisban neki kéne állni, mert nem hiszem, hogy két hónap kell ahhoz, hogy karban lehessen tartani egy ekkora egységet.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző elmondta, hogy az is elhangzott, hogy az előkészítésnek része az, hogy a medencéket sok helyen újra kell csempézni. Ez minden élményfürdőnél így van. Nemcsak a gépészeti berendezéseknek a felkészítése zajlik, ami szintén egy komolyabb munka lenne, mert szűrőtartályokat kell felújítani. Itt ugye a szűrőhomok csere, ami drága. Ezt a munkát is el kell végezni. Viszont itt a csempéket is javítani kell, ami időigényes. Hogy ez most pontosan hány hetet igényel, azt nem tudja megmondani, de a gyakorlat az volt, hogy áprilisban elkezdték a javításokat, a gépészetnek a felkészítését, és így tudtak júniusban indulni.

Rajczy Gusztáv képviselő: De gondolom ez nem volt minden évben így.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Ezt nem tudom.

Rajczy Gusztáv képviselő: Szerintem mindenféleképpen azért kérjünk be 1-2 ajánlatot. Már csak azért is, mert én nem gondolom, hogy csempésnek kéne lenni. Meg kéne kérdezni, mi lenne, ha az egész kifóliáznánk. Ki lehetne hegeszteni fóliával, kéne kérni arra egy árat. Meg kéne kérdezni azt, hogy annak a napelemparknak, ami ott van mellette, annak hova megy az árama, hogy 3.600.000 Ft-os...?

Iváncsics Zsolt polgármester közbevágott, hogy a régi vezetés úgy kötötte meg ezt a szerződést, hogy nem írható jóvá a napelem. A napelem ott van, és nem kezdünk vele semmit.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Pályázatból van, és amíg a monitoring időszak nem jár le, addig nem lehet eladni.

Rajczy Gusztáv képviselő: És mennyi a monitoring időszak?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Hogy ez mikor létesült, ez egy jó kérdés.

Rajczy Gusztáv képviselő: Szerintem már rég lejárt. Ez még Takács idején volt. Csak azért kérdezem, mert azt is meg lehetne kérdezni, hogy ha már ott van ez a napelem, lehetne venni hozzá akkupakkot, az pedig tudná fűteni akár éjjel. De még abban is el lehetne gondolkozni szerintem, utána kéne járni, hogy ha a gáz 1,8 millió Ft, meg kéne nézni, hogy egy hőszivattyú mennyiért tudja ezt megcsinálni. Ezeket ki kéne számolni. Szerintem ez most nagyon gyors döntés lenne, hogy kell vagy nem. Alapvetően, ha nem látnám a számokat és meglennének ezek az árajánlatok, én azt gondolom 3 dolgot lehetne ezzel csinálni, ha nem megy valami. Vagy fejlesztjük, hogy nagyobb legyen az érdeklődés, vagy bérbeadjuk, vagy kiadjuk valakinek állagmegóvás gyanánt, vagy bezárjuk, vagy működhetjük.

Iváncsics Zsolt polgármester: A bezárást én nem tartanám...

Rajczy Gusztáv képviselő: Most, ha nem akarjuk bezárni, akkor meg azt kell megnézni, hogy ezekből a költségekből nem biztos, hogy idén lenne valami. De lehet, hogy jövőre már a 10 millió Ft-os költség helyett csak 7 lenne vagy 5.

Iváncsics Zsolt polgármester: Ezért hoztam fel és ezért ül itt a kolleganő is. Ez a költségvetés úgy készült el, hogy nincs tervezve az Élmenyfürdő. Itt most azt kellene eldöntenünk, hogy a pénzügyes tervezzen-e az Élmenyfürdővel, vagy ne. Én nem vagyok műszaki ember, ezért hagyatkozom olyan műszaki emberekre, aki ért hozzá. Jelenleg minden Élmenyfürdő a Balaton partján veszteséges. Nem menjünk messze, Lelle.

Rajczy Gusztáv képviselő: Mi azért járunk oda. Én azt gondolom, hogy az úszómedence egy élmenyfürdőbe nem feltétlen kéne. Oda a gyerekes családok járnak. Én inkább azt mondanám, hogy kérjünk árajánlatot, terveztessünk be oda két csúszdát, amit a gyerekek tudnak használni. Nyáron például nagyon sok probléma volt abból, hogy ott két ember úszott a medencében és nem engedték a gyerekeket ugrálni. Mert ugye ott mi van? Van két pancsolómedence, az egyik 2-3 év alatti, a másik mondjuk 5 év alatti, a harmadikban együtt ülnek a felnőttek, meg ott van az a csúszda, és van ez az úszómedence. Aki úszni akar nyáron, én nem gondolom azt, hogy nem tud bemenni a Balatonban. Szóval én inkább a felhasználási oldalát próbálnám meg egy kicsit bővíteni, de így, hogy abba a gyerekek csak úszni mehetnek be...

Iváncsics Zsolt polgármester: Én értem, csak ahhoz is pénz kell.

Rajczi Gusztáv képviselő: Értem. Most nem feltétlen az idei nyárról beszélek. Csak hogyha meg akarjuk menteni és akarunk vele valamit csinálni, akkor ez így nem...

Iváncsics Zsolt polgármester: Lépni kell, ez egyértelmű.

Rajczi Gusztáv képviselő: Ahhoz, hogy ez rentábilis legyen, a bevételnek fel kéne mennie legalább 20 millió Ft-ra.

Iváncsics Zsolt polgármester: Többre.

Rajczi Gusztáv képviselő: Azért mondom, hogy legalább.

Gelencsér András képviselő: Nem lehetséges, hogy valami külső szakértőt, mondjuk egy nagyobb fürdőnek, vagy élményfürdőnek a vezetőjével felvenni a kapcsolatot és megkérdezni, hogy nekik mik a megmondásaik ezekre a problémákra? Mert valószínűleg ők is hasonló...

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Én közreműködtem a bonyhádi élményfürdő építésében. Néhány profi szakértővel összefutottam. Tehát, akik műszaki ellenőrök is voltak, fürdőüzemeltetéssel is foglalkoztak stb. Kérhetek ajánlatot esetleg egy felmérésre, hogy ki mennyit mondana erre. Vagy meg lehet kérdezni a szomszédos fürdőnek, ha van...

Gelencsér András képviselő: Nem lehet, hogy egy szakértőt kifizetünk, és mondjuk ő kér 1 millió Ft-ot, de spórolunk vele 5-t?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Persze. Hogyha bárki tud még ilyen nevet mondani...

Rajczi Gusztáv képviselő: Szűrőkarbantartásoknál például van legalább 3-4 db árajánlat? Vagy meggy majd szokás szerint?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Szerintem alapvetően a szűrők ára van betervezve, mert a gépészek megcsinálják magát a cserét. Az, hogy ez a homok mibe kerül, itt már tavaly is szóba került, hogy egy ilyen szűrőtartályba akkor volt 1,5 millió Ft egy adag homok. Tehát ez egy speciális anyag. De azt is lehet, hogy még a piacon megnézni, hogy akkor mi mennyi. De én azt láttam, hogy a gépészek igyekeztek minél gazdaságosabbá tenni az üzemelést. Ezért hegesztettek ott napkollektort, hogy ne kelljen melegíteni a vizet, és ezzel is jelentősen csökkentve az energiaköltségeket. De ha mellette mondjuk az étterem az önkormányzaté lenne és ez egy büdzsé lenne, akkor lehetne azt mondani, hogy ez mondjuk rentábilis, ahogy máshol egyben van a fürdő meg az étterem, esetleg a szálloda, és akkor az úgy hoz a konyhára. De így, hogy csak fürdő van, és minden előny az meg máshol van, ezt borzasztóan nehéz megváltoztatni.

Rajczi Gusztáv képviselő: Egy büfét azért ki lehetne alakítani ott, amiért pénzt lehetne kérni, ha valaki kiveszi. De én nem tudom elképzelni, hogy az a napelempark napközben egy hőszivattyút ne tudna elműködtetni, kizárt dolognak tartom. Hogyha egy hőszivattyút meg lehet oda venni x forintért, és a napelemek tudják működtetni, akkor az gyakorlatilag ott már nullás. Most oké, hogy lesz egy beruházás egy hőszivattyúra.

Iváncsics Zsolt polgármester: Az hosszútávú megoldás.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Mennyibe kerülne?

Rajczy Gusztáv képviselő: Van magyar hőszivattyú, ami 10 kW-os. Ha jól emlékszem 2,6 millió Ft.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző véleménye szerint kellene egy munkaértekezletet tartani, ahol mindenki itt van, és akkor ezeket az ötleteket átbeszélnek. Itt lenne a műszakos kolléga, a gépészek... Tehát mindenki, aki ebben tud valami hasznosat mondani.

Petrohai Virág képviselő megérkezett az ülésre. A Képviselő testület **7 fővel** van jelen.

Iváncsics Zsolt polgármester hozzátette, hogy mindenképpen ezzel kezdeni kell valamit, és még egyszer hangsúlyozta, hogy nem az lenne a fő cél, hogy bezárjuk. Azért van egy értékünk. Kiemelte, hogy jelen van az ülésen még a Művelődési Ház és az óvoda vezetője is. Kérdezte, hogy van-e valakinek kérdése hozzájuk?

Fekete Zoltán képviselő kérdezte, hogy a Művelődési Háznak a működtetése csak egy tervezett szám? Mivel ez nem kevés.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Igen. Az első körben irányszámokat határoz meg testület. A végleges döntést a költségvetési rendelet megalkotásánál hozza. Azonban a rendeletet is később lehet módosítani.

Iváncsics Zsolt polgármester megjegyezte, hogy ha nézték a költségvetést az állami támogatásoknál, már egyszer be van tervezve, és már megkapták a támogatói okiratot. Balatonszemes a vis maior keretből soha nem nyert támogatást. Idén nyertünk. A másik pedig az, hogy a REKI-ben tavaly előre mozdultunk és idén is beterveztünk REKI-re 15 millió Ft-ot. A tervezett adóbevétel is 356 millió Ft. Véleménye szerint ez a költségvetés stabilan tartható, és ahogy eddig is, mindenki időben meg fogja tudni az eredményeket, hogy mi sikerült, milyen támogatást kapunk, és hogy esetleg milyen fejlesztések várhatók még a településen. Kérte, hogy aki egyetért az I. forduló költségvetéssel, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
9/2025.(II.04.) képviselő-testületi határozat

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Balatonszemes Községi Önkormányzatának 2025. évi költségvetésének irányszámait I. fordulóban megtárgyalta és az előterjesztés, továbbá a melléklet szerinti tartalommal további tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Felelős: Iváncsics Zsolt polgármester
Határidő: 2025. február 15.

2.) Előterjesztés a Fő utcai platánfák metszési feladatainak elvégzésére tett ajánlatról
Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester

Dr. Glöckler Ferenc jegyző elmondta, hogy a Képviselő-testület a januári ülésen döntött a Fő utcai favágásnak a megrendeléséről. Megjegyezte, hogy történt egy technikai hiba, mert a 2025. január 20-án kelt előterjesztést írta át. Valószínűleg megzavarták az előterjesztés írása közben, mert jól láthatóan már a vállalkozói díjnál is 11.900.000 Ft + áfa, illetőleg a dátum értelemszerűen 2025. január 31. A technikai hibáért elnézést kért. Majd folytatta azzal, hogy a testület arról döntött, hogy 3 ajánlattevőtől kérjünk be árajánlatot. Az ajánlatkérés kiment. Két balatonszemesi cég lett felkérve, és egy olyan technológiát alkalmazó társaság, ez a Füst és Társa Kft., amely egy nagyon modern, robotkarral veszi le a faágakat, és nem használ emelőkosaras járművel. Határidőben a Füst és Társa Kft. ajánlata érkezett be egyedül. Mind a Szini Trans Kft., mind a Kapos-Bádogos Kft. jelezte, hogy nem tesz ajánlatot. A beérkezett ajánlat megfelel a kiírásnak. Javasolta, hogy a Képviselő-testület, tekintettel arra, hogy a megtett árajánlat az egyéb jogszabályi feltételeknek megfelelt, beférnek a közbeszerzési értékhatár alá, döntsön arról, hogy az egyetlen ajánlatot tevő Füst és Társa Kft.-t bízta meg. Módosította a határozati javaslatot 11.900.000 Ft + áfa összegre. Hozzátette, hogy bizottsági vélemény is volt.

Fekete Zoltán képviselő megjegyezte, hogy az megütötte a fülét, amikor azt mondta a jegyző, hogy a mintafa nem számít, pedig véleménye szerint szerencsés és jó dolog volt.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Az nem ennél a beruházásnál volt.

Fekete Zoltán képviselő véleménye szerint ebből már megint nincs tiszta helyzet.

Rajczi Gusztáv képviselő hozzátette, hogy az a probléma, hogy az a mintafa, ami le lett vágva, olyan fából egyetlenegy darab nincs a Fő utcában. Ezt elmondta akkor is. Mert az a mintafa, amit levágtak, az egy 2,5 méteren elágazó fa. A Fő utcában meg kb. 6-8 méteren ágaznak el az ágak. Úgyhogy azt a mintafát erre nem lehet felhasználni. Teljesen más a szerkezete.

Fekete Zoltán képviselő: Valóban nincs két egyforma fa. Ha a magasságot nem vesszük vissza, semmit nem csinálhatunk.

Rajczi Gusztáv képviselő: Itt belerakattuk a műszaki tartalomba, hogy vegyük vissza a magasságot is annak ellenére, hogy a szakértő nem javasolta, hogy a tetejéből levegyünk. Én is azt gondolom, hogy le kell venni a tetejéből min. 6-8 métert, mert akkor ezekhez a fákhoz jó esetben 5-10 éven belül nem kell hozzányúlni.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 igennel és 1 tartózkodással támogatta, hogy a Képviselő-testület fogadja el a határozati javaslatot. Hozzátette, hogy magánszemélyként megjelent Gál Lajos úr, aki szólásra jelentkezett. A Képviselő-testület dönthet arról, hogy megengedi azt, hogy az ügyhöz hozzászóljon, erről viszont szavazni kell.

Iváncsics Zsolt polgármester kérte a testületet, hogy aki elfogadja azt, hogy Gál Lajos szót kapjon, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2025.(II.04.) képviselő-testületi határozat

Balatonszemes Község Önkormányzat Képviselő-testülete Gál Lajos részére engedélyezi, hogy felszólaljon.

Felelős: Iváncsics Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Gál Lajos megköszönte a lehetőséget. Elmondta, hogy röviden össze szeretné foglalni a lényegét ennek az egésznek. A mintafával kapcsolatban már nagyon sok vád érte őket. Az Önkormányzat kérésére egy különálló fát jelöltek ki, amit meg kellett csinálniuk, és nem a fakorona szerkezete, vagy az elágazása a lényeg, hanem a megmunkálásnak a módja. Ezt hivatalos favágó és faápoló végezte el ezt a munkát, aki jól tudja, hogy hol kell elvágni az ágakat, hol kell ágkitöréseket hagyni, és egy magas fánál ugyanez van érvényben. A pályázati kiírásban az szerepelt, hogy Fő utcai fáknak az egyharmadát vissza kell venni, ami teljesen logikus volt, mivel túl nőtt fákról beszélünk. Az, hogy a szakértő a munka végén kijött és megnézte, akkor már nem volt ennek lényege. Az a lényeg, hogy amikor valamire leadnak egy árajánlatot, arra adják le, ami papíron nekik szerepel, és nem módosítják közben, mert jártak már így kétszer, és ez volt a harmadik eset, hogy az ember kiesik a dologból, meg nem akarja megcsinálni, mert nem is lehet megcsinálni. Ez az egyik dolog. A másik dolog, hogy a Fő utcában elkezdődtek a favágások, volt két fotó, ami miatt megkapták, hogy ne úgy, hanem így csinálják. Véleménye szerint egyik oldal el lett kezdve úgy, ahogy ne csinálják, a másik oldalon, meg nem lett fölérve a fa, nem lett megcsinálva. A Fő utcának megtörtént a folytatása, a Nagy Imre utca részénél is megcsinálták a vágásokat. Azok is úgy készültek el, ahogy elkészültek. A Kapos-Bádogos Kft. többször is jelezte szóban, hogy nem kívánunk részt venni. Érdemesebb lett volna helyettük olyat keresni, aki, mint szakmailag jobban fel van készítve, és esetleg berendezésekkel és gépekkel jobban fel van készítve, mint ők, és tőle kérni be árajánlatot. Az a baj, hogy emiatt most minket újabb támadások érnek. Már megy a pletyka, hogy összejátszanak mindenkivel, hogy egy nyertes legyen, amikor fixen nemet mondtak. Hozzátette, hogy eddig is nemet mondtak, és ezután is köszönjük szépen, de nem kívánnak ilyenekben részt venni.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző kérdezte, hogy kinek mondott nemet? Mert a Képviselő-testület, amikor január 22-én döntést hozott, nem hallotta, hogy bárkinek olyan információja lett volna, hogy a Kapos-Bádogos kétséget kizárólag nem fog ajánlatot tenni erre a munkavégzésre.

Gál Lajos: Voltunk már bent és mondtam, hogy nem fogunk részt venni a Fő utcai favágásnak a folytatásában sem.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Az lehet, hogy valamelyik évben esetleg szóba került, de itt most ugye volt egy 2024-es folytatás. Az is tény, hogy a Kapos-Bádogos a Fő utcában végzett a tavalyi évben is favágási munkát, tavalyelőtti évben is, amikor például viharkárok után dolgozott. Tehát az, hogy a Képviselő-testület megadta a lehetőséget arra, hogy ez a cég ajánlatot tegyen. Én azt gondolom, hogy igenis a helyi erőket meg kell kérni, és azért jobb a meghívásos pályázat, mert a közbeszerzésben láttuk, hogy mi van akkor, hogyha egy országos

hirdetmény van, és irreálisan alacsony áron elviszi a munkát olyan cég, akit soha nem láttunk itt dolgozni. Végez egy nem teljes értékű munkát a Nagy Imre utcában, és szerződésszegő módon semmit nem csinál a Fő utcában, illetve belevág néhány fába, hogy ez megkezdettnek legyen tekinthető, de érdemben a Fő utcában nem állt neki a munkának. Én továbbra is azt gondolom, hogy igenis legyen meghívás, biztosítsa a Képviselő-testület a lehetőséget a helyi vállalkozóknak arra, hogy ajánlatot tegyenek. A Horacam Kft.-t is beszélték a testületi tagok január 22-én, hogy meg kellene hívni, csak annak az ügyvezetője itt ült, és kijelentette, hogy ő biztos nem fog ajánlatot tenni. És akkor hozott egy határozatot a testület, hogy akkor ki legyen az a 3 ajánlattevő, akiket meghív. Hogy valamikor szóba került, hogy 1-2 éve ki és mire szándékozik vagy nem szándékozik, elnézést, én erre nem emlékszem. De azt pontosan tudom, hogy amikor 2023-ban előkészítettük a munkát, akkor a Kapos-Bádogos volt, aki végig előkészítette. A mintafánál is a Kapos-Bádogos volt ott. Szó nem volt arról, hogy nem fog ajánlatot tenni, sőt, küldött is egy e-mailt, csak az nem volt pályázat, meg határidőn túl érkezett. Én azt gondolom, hogy ilyen esetben, igenis meg kell hívni, és döntse el a cég, hogy akar ajánlatot tenni, vagy nem, és nincs köbe vésve, hogy 3 ajánlatot kell kérni. 2023-ban 5-öt kért az Önkormányzat, lehet 10-et is kérni. Azt a testület döntötte el, hogy kik legyenek meghívva.

Gál Lajos: A Fő utcára visszatérve, amiket elvégeztünk munkákat, azok akkut problémák voltak és az Önkormányzat kérésére lettek elvégezve.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Én a jogalapot el is mondtam. Csak még egyszer mondom, effektíve a Kapos-Bádogos Kft. a Fő utcában végzett munkát tavaly is.

Rajczy Gusztáv képviselő kérdezte, hogy ki mutatta meg, hogy melyik fán kell megcsinálni a mintafát? Mert a Nagy Imre utcában attól a fától van másik olyan fa, ami valóban úgy néz ki, mint a Fő utcai. Egyedülálló. Miért nem az lett megcsinálva?

Gál Lajos: Ezt hirtelen nem tudom megmondani.

Rajczy Gusztáv képviselő: Én tudom, hogy kimutatta meg, csak azért akartam, hogy bemondd.

Gál Lajos: De ezt szerintem szóban lett megbeszélve, hogy melyik fát csináljuk meg.

Rajczy Gusztáv képviselő: Jó, csak azért mondom, hogy az mintafa lett volna, ami ugyanolyan magas törzsű, nem egy alacsony törzsű lombos fa. Ez erre a munkára nem az, véleményem szerint.

Gál Lajos: Mintavágást azért kérdezték, hogy az árat be tudjuk lőni. Tudjuk azt, hogy a darunak mennyi a költsége, mennyi időt dolgozik ott, a favágók mennyit vannak ott, és mennyi hasznos fa keletkezik. A mintafánál megtörtént vágás és kint voltak a testületi tagok is. Senki nem mondta, hogy ne azt a fát vágjuk. Mindenki megnézte és meg voltak elégedve. Az akkori testületből van most is, aki itt ül. Egy középfát néztünk, hogy ahhoz be lehessen lőni az egészet. Voltak sokkal kisebb fák is, amik meg lettek csinálva ott a templomnál. Az is ugyanúgy 176.000 Ft-tal lett beárazva, mint az összes többi. Tehát egy átlagolás lett megcsinálva 50 fára. Mi 3 éve ugyanazzal a 12.000 Ft-os óradíjjal dolgozunk. Nem lett megemelve se a dologi költség, se a kiszállítás.

Rajczy Gusztáv képviselő: 12.000 per mi? Ember? Autó? Hét?

Gál Lajos: Per autó. Mutass közelben nekem egyet, aki 12.000 Ft-os óradíjjal dolgozik.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Itt olyan szakmai kérdések vannak, amit én biztos nem tudok eldönteni, de a napirendi ponton gyakorlatilag a Fő utcai favágásnak a templomtól az utca északi végéig tartó 70 db fája, ami most a megbeszélés tárgya. Ezzel kapcsolatban van-e még kérdés?

Fekete Zoltán képviselő kérdezte, hogy a Cichorium Kft-vel hányadán állunk? Akivel fel lett bontva a szerződés. Ki perel kit? Hol tart ez az ügy? Mert nem volt egészen világos, ahogy elmondta.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző megjegyezte, hogy már sokszor elmondta, hogy a Fő utcai favágásnál mik voltak a problémák, majd elismételte újból.

Fekete Zoltán képviselő megköszönte a választ.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző kérdezte, hogy van-e még a napirendhez kapcsolódóan kérdés?

Iváncsics Zsolt polgármester kérte, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2025.(II.04.) képviselő-testületi határozat

Balatonszemes Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Fő utcában 70 db platánfa metszésére kiírt beszerzési eljárás eredményes, a beérkezett ajánlat érvényes.

A Képviselő-testület jóváhagyja, hogy az Önkormányzat a mellékelt ajánlat alapján a Füst és Társa Kft. (8192 Hajmáskér, Szederfa u. 8.) ajánlattevővel kössön vállalkozási szerződést, a vállalkozói díj 11.900.000 Ft + áfa.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Iváncsics Zsolt polgármester

Határidő: 2025. február 15.

3.) Egyebek

3.1) Fekete Zoltán kérdései

Fekete Zoltán képviselő kérdezte, hogy milyen biztosító társasággal van az Önkormányzat szerződve? Véleménye szerint nem jó az, hogy ő, mint Pénzügyi Bizottság elnöke máshonnan tudja meg, hogy fel lett mondva a biztosítás vagy mi és hogyan volt. Illetve kérdezte még, hogy a Vadvirág Kempingnél a HÉSZ módosítás miért volt annyira sürgős?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző elmondta, hogy már ez is elhangzott Képviselő-testületi ülésen. A HÉSZ módosítás megindításáról döntött korábban a testület a szeptemberi testületi ülésen. A HÉSZ módosításnak van egy szakhatósági engedélyezési része, majd a végén van egy rendeletalkotási lehetőség. Nem kötelező. Azért határozta el a testület, hogy a HÉSZ módosításnak a szakmai előkészítése kezdődjön el, mert október 1-jétől módosultak az építési jogszabályok és célszerű volt még a régi eljárásrend szerint a HÉSZ módosítás elindításáról szóló határozatba beletenni, mert maga a HÉSZ módosítás egy rendeletalkotási folyamat. Tehát az a záró lépés. Addig még számos olyan információ és döntési lehetőség van, ami odáig vezet, hogy mondjuk a Képviselő-testület nem módosítja a HÉSZ-nek ezt a részét. Annál a határozatnál több pontot érintő munka megindításáról döntött a testület a Bagolyvár utcától kezdve, Kertalja utca stb. Számos olyan eset van, ahol még nyitott kérdések vannak. Ettől függetlenül a szakhatóságok egy körben már levéleményezték a javaslatot. Hogyha eltérő javaslat van, akkor újra le kell futni ezt a kört, de semmi nincs elveszve. Amikor eljut odáig a Képviselő-testület, hogy rendeletet alkothat, akkor ezzel az előterjesztéssel elő fogunk állni és akkor lehet azt eldönteni, hogy ténylegesen módosítja-e a HÉSZ-t vagy nem. Megismételte, hogy szeptember végén a döntés csak előkészítő munkát tartalmaz.

Fekete Zoltán képviselő kérdezte, hogy az Önkormányzat vagy az Ön részéről milyen hatástanulmány volt, hogy mit fog veszíteni az Önkormányzat ezen? Ott 150 lakás fog épülni. 8800 m². Számításai szerint egy évben 41 millió Ft a különbség a bevétel szempontjából, hogy lakás vagy üdülő. Négyemeletes házak fognak épülni. 150 db lakás 160 db garázzsal együtt. Megismételte, hogy 41 millió Ft a különbség!

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Annyi biztos nincs.

Fekete Zoltán képviselő: 8800 m²-ről beszélünk. A számok nem hazudnak. Miért merül fel egyáltalán, hogy lakás legyen és ne üdülővezetként maradjon? Ki volt ennek az előterjesztője? És ez miért történt meg?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: A kezdeményezője értelemszerűen az ingatlanulajdonos volt. Az Ön által említett, egyébként alacsonyabb összegű adókülönbözlet tekintetében pedig kompenzációs ajánlat hangzott el, amellyel kapcsolatosan a tárgyalások szintén folynak. És ezt is elmondtam már Önnek. Hogyha van egy adóbevétel kiesés, akkor azt kompenzálnia kell a beruházónak valamekkora összeggel. Amikor tisztázódik, hogy ezt milyen jogcímen és milyen mértékben tudja megtenni, akkor kell ideállni és a testület meg el fogja dönteni, hogy ennyi a kieső adóbevétel. De van valóban egy olyan adókülönbözlet, amiről beszélni kell, hogy a teljes terület tekintetében támogatja-e a testület a lakóingatlan építésének a lehetőségét vagy pedig csak korlátozott mértékben és mennyi lesz a kompenzáció. Ez még mind kimunkálás alatt van. Az, hogy mi lesz a végső ajánlat vagy javaslat, az még úgyis a testület elé be fog jönni. Még semmi nem vészett el. Ez egy döntési folyamat előkészítéséről szóló határozat volt arra tekintettel, hogy ha egyébként minden stimmel, amit még 2024. szeptemberében a testület nem tudott, hogy mondjuk 2025. februárban hogyan fog állni ez az ügy, de a lehetőséget megadta, hogy ez a testület minél hamarabb meg tudja hozni azt a döntést, és ha az kedvező az Önkormányzatnak, akkor azt a kompenzációt minél hamarabb beszedje. Egyelőre még nem tartunk ott. Jelenleg még folynak az egyeztetések.

Fekete Zoltán képviselő: Kérdezem tovább. A Biggeorge-nál mennyi üdülő maradt? Ki fogja tudni azt ellenőrizni, hogy mi az üdülő, és mi a lakás? Ki fog odamenni? Eltelt 4 hónap, nincs egy közterület-felügyelői állás. Mi történt 4 hónap alatt?

Iváncsics Zsolt polgármester: Elhangzott testületi ülésen, hogy meghirdetjük a közterület-felügyeletet. Felvettük a polgárőrséggel és Pór Gyuláékkal a kapcsolatot. Mindenképpen elengedhetetlen, úgy, ahogy másféle intézkedések is, ami védik a partszakaszunkat és bevételt jelent.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Kimunkálás alatt van. Például ezzel is foglalkozunk, hogy a parkolásnak a rendezése, a fizetős parkolás kérdése, amit ugye a Képviselő-testület tagjai már jeleztek, hogy esetleg ezt is elő kellene készíteni. Felvettem a kapcsolatot a balatonboglári városüzemeltetéssel, hogy kérjünk információkat. Más forrásból tudom, hogy egy napelemes parkolóóra 2,5 millió Ft. Az se egy olcsó történet. Hogyha még közterület-felügyelőnk nincs is, de mondjuk parkolóőröket biztos, hogy alkalmazni kell, és akkor még a rendszerüzemeltetés is ott van, de az biztos, hogy megéri. Boglár kb. 30 db-ot telepített, és naponta milliós bevétele volt nyáron. Lehet ilyen fejlesztésekben gondolkozni, csak a forrást meg kell hozzá találni, és ha a testületnek erre megvan a kellő forrása, akkor természetesen végre is kell hajtani. Az előkészítések zajlanak. Közterület-felügyelői állást tavaly évben is hirdettük folyamatosan. Akivel korábban megbeszéltük tavaly nyáron, sajnálatos módon elhunyt, és senki más nem vállalta el ezt a munkát. Dolgozunk rajta. Legyen benne a költségvetésben, és keressük utána azt a megoldási lehetőséget, amit érdemes akkor már összehangolni azzal, hogy akár ez a parkolási kérdés igényel-e közterület-felügyelőt, illetőleg azzal karöltve. Mert akkor egy köztisztviselői bért be kell tervezni, illetve be is van tervezve. Viszont emellett fel kell ruházni, a képzését finanszírozni kell stb. Ezért mondtuk azt, hogy érdemes lesz majd ezt valami társulási formában üzemeltetni. De ezeket mind elmondtuk már. Tehát társulási formában Szárszóval össze kéne állni. Van-e még esetleg kérdés?

Fekete Zoltán képviselő: A biztosítást kérdeztem.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: A biztosításnál nem biztosító csere volt, hanem Alkusszal volt egy szerződésbontás.

Iváncsics Zsolt polgármester: A beiktatásom után 1-1,5 hónap elteltével jeleztem jegyző úrnak, hogy a biztosításunk nagyon régen volt kötve, és több Alkusz cég is megkeresett minket. Fel kell becsülni, hogy valóban minden vagyunk biztosítva van-e. Fel kell mérni egyáltalán a vagyonunknak a biztosítási értékét, mert mindegyik több mint tíz éves és elavultak voltak.

Fekete Zoltán képviselő: És ez nem tartozik a testületre? Saját hatáskör ez?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Nem jár fizetési kötelezettséget. Az Alkusznak nem fizetünk. Ez egy bizalmi jellegű munka. Mivel fizetési kötelezettséggel nem jár, én azt gondolom, hogy nincs semmi probléma azzal, hogyha a polgármester úgy dönt, hogy kivel akar együtt dolgozni. Például ügyvéd, vagy valamilyen szakértő, vagy akár biztosítási szakértő.

Iváncsics Zsolt polgármester: De a szakértői véleményt nyilván testület elé hozzuk.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Majd hogyha biztosításra vonatkozóan olyan tétel van, aminek költségvetési vonzata van.

Fekete Zoltán képviselő: Még nem kaptam választ arra, hogy mondjuk a Biggeorge-nál, vagy egyáltalán a kurtaxával mi lesz? A kurtaxás se fog ellenőrizni senkit?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Aki szálláshely szolgáltatást végez, annak be kell jelentkezni egy elektronikus rendszerbe.

Fekete Zoltán képviselő: Három hetente Balatonlelléről megjelenik a kurtaxás ellenőr. És mellette ott van az NTAK rendszerben. És visszaellenőrzi, hogy bevallotta vagy sem. A Biggeorge-nál ki fogja ezt ellenőrizni?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Jegyzői hatáskör.

Rajczi Gusztáv képviselő: Azt nem fogjuk tudni ellenőrizni. Ha beáll a mélygarázsba valaki, azt nem fogod tudni megmondani, hogy ki az.

Fekete Zoltán képviselő: Ugyanez a véleményem. Csak itt megint vagyonvesztés van. És nem beszélünk erről, vagy nem akarunk erről beszélni.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Aki rendszeresen szálláshelyként adja ki, azt lehet látni, hogy ki az, aki be van jelentkezve, és ki az, aki nincs. Volt hölgy, aki korábban ilyen ellenőrzéseket végzett nyáron, de miután kötelezővé tették az elektronikus rendszert és az adós kollégák kiszámolták, hogy az ő bére és annak a munkának a hozadéka mennyi, úgy döntöttünk, hogy nem alkalmazzuk tovább. Onnantól kezdve, hogy a kötelező elektronikus rendszer van, és a nagy szálláshely szolgáltatóknak egyébként is ott van a kötelező bejelentkezési rendszere. Tehát nem csak mi ellenőrünk. A Magyar Állam is ellenőríz. Erre tekintettel az az ellenőrzési tevékenység fölöslegessé vált.

Fekete Zoltán képviselő: Szezonálisan nem érné meg egy kurtaxást felvenni?

Rajczi Gusztáv képviselő: Az a baj, hogy nem jutnak be az épületbe. Magára a területre nem tudsz bemenni. Egyébként jut eszembe, hogy tavalyelőtt, amikor az a Biggeorge-os építkezés elkezdődött, szerintem – de ennek utána kell nézni – az adósok kiszámolták, hogy 2 vagy 3-4 millió Ft-tal jobban járunk az építményadóval, mint az akkori bevételből származó turisztikai adóval a kempingnek.

Mórocz Viktor képviselő: Igen, ez így volt.

Rajczi Gusztáv képviselő: Nem biztos, hogy ott vagyonvesztés van, de gondolom, hogy ezt ki lehet kérni az adósoktól.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Persze.

3.2) Előterjesztés önkormányzati partszakasz növényzetének rendezéséről (Szivattyúház nyugati oldala)

Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester

Dr. Glöckler Ferenc jegyző elmondta, hogy helyszíni kiosztásra került egy előterjesztés sürgősségi indítvánnyal. A Tetves-pataknak a nyugati oldalánál lévő nád irtásának a jóváhagyásáról lenne szó. Ennek a munkának a díja 1.535.400 Ft + áfa. Kiegészítette azzal, hogy a csapadékvízvezető a Lido mellett a Balatonba torkollik. Ott a Balaton egyébként is visszahúzódott, de azért is, mert fel van iszapolódva. Tehát ott a nádnak a rendezése szintén szükséges. Erre most egy 300.000 Ft-os rögtönzött számítást adott a kolléga. Javasolta, hogy inkább bruttó 400.000 Ft-os keretösszeget hagyjon jóvá a testület. A kolléga által számolt térkép alapján is kaptunk egy egységárat, ez a 2.300 Ft + áfa/m². Azt a munkát mindenképpen szükségesnek tartják elvégezni, mert mind a Biggeorge-nak, mind pedig a Lidonak a

csapadékvíz kivezetésével kapcsolatosan folytak egyeztetések, és szükséges lesz majd annak az önkormányzati ároknak is a rendezése. De ahhoz nagyon fontos lenne, hogy a Balaton egy kisebb mértékben duzzasszon vissza. Hozzátette, hogy a javaslat 1.535.400 Ft + áfa, valamint bruttó 400.000 Ft erre a két munkára. Kiemelte, hogy február 15-ig lehet minden ilyen munkát elvégezni.

Fekete Zoltán képviselő megjegyezte, hogy a polgármester úr annyit mondott a nádvágással kapcsolatban, hogy az összes szemetet elszállítják.

Iváncsics Zsolt polgármester: Így van.

Fekete Zoltán képviselő: Ott 20 m³ van. Ha csak ennyi van, akkor egy kicsit drága.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Ez egyetlen egy munkaterület a Tetves-pataknál.

Rajczi Gusztáv képviselő: De hogyha az egész le lesz vágva, akkor sok lesz ott.

Fekete Zoltán képviselő: Mert arról volt szó, hogy úgy fognak hozzá, hogy mindent eltakarítanak.

Iváncsics Zsolt polgármester: Igen. Nem hozzánk fog jönni. El fogják takarítani.

Fekete Zoltán képviselő: Mert amit kikotortak, az veszélyes hulladék.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Azt el kell vigyék.

Fekete Zoltán képviselő: De ki fogja elvinni?

Iváncsics Zsolt polgármester: A DO-MO Trans Kft.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Így van. Ez van benne.

Fekete Zoltán képviselő: De itt csak 20 m³-ről beszélünk.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Az a 20 m³.

Fekete Zoltán képviselő: De több van kint a parton végig. Berzsenyinél stb. ott van.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: De ez csak az az egy. A többit szerintem már elvitte.

Iváncsics Zsolt polgármester: Nem vitték még el.

Fekete Zoltán képviselő: Semmit.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Ez most egyetlen egy tétel. A többenél is emlékeim szerint, korábbi testületi anyagban volt. Ott is, ha jól emlékszem, mellékletben szerepelt az elszállítás. Ami a januári ülésen volt, ott magára az elszállításra költség nem volt. Akkor ez egy megbeszélés tárgya volt.

Iváncsics Zsolt polgármester: Igen, hogy elszállítják a teljes hulladékot.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Akkor erre van egy vállalása a kivitelezőnek.

Iváncsics Zsolt polgármester: Igen.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző kérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése vagy javaslata?

Iváncsics Zsolt polgármester kérte, hogy aki egyetért a határozati javaslattal és a bruttó 400.000 Ft keretösszeggel, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2025.(II.04.) képviselő-testületi határozat

Balatonszemes Község Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy a mellékelt ajánlat alapján a Tetves patak nyugati oldalánál a DO-MO Trans Kft. a partmenti nádvágást és növénymentesítést elvégezze összesen 1.535.400 Ft + ÁFA összegért.

Továbbá a Képviselő-testület a volt Hattyú-kemping melletti árok torkolatánál a nádvágást és a növénymentesítést a DO-MO Trans Kft. részére bruttó 400.000 Ft keretösszegért hagyja jóvá.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Iváncsics Zsolt polgármester

Határidő: 2025. február 15.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, ezért **Iváncsics Zsolt polgármester** megköszönte az ülésen való részvételt, és az ülést 15 óra 40 perckor berekesztette.

K.m.f.

Iváncsics Zsolt
polgármester



Dr. Glöckler Ferenc
jegyző

