

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2024. október 29-én 17:00 órakor Balatonszemes Községi Önkormányzat hivatalos helyiségében megtartott nyilvános testületi üléséről.

**Jelen vannak:** jelenléti ív szerint.

**Iváncsics Zsolt polgármester** köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a megválasztott 7 képviselőből 7 fő jelen van, az ülés **határozatképes**, azt megnyitotta. Elmondta, hogy írásban megkapták a meghívót és az abban szereplő napirendi pontokat. Hozzátette, hogy Fekete képviselő úr írásban napirend módosítást kért, majd átadta a szót a jegyzőnek.

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** elmondta, hogy a napirendre vonatkozóan sorrend módosítást javasolnak. Fekete Zoltán képviselő úrnak az előterjesztését 5-ös számmal küldték ki a meghívóval, viszont képviselő úr kérte, hogy 2-es sorszámmal legyen napirenden tárgyalva. Tehát a kiküldöthöz képest az a javaslat, hogy a korábban 5-ös előterjesztés 2-es lenne, és így a 2., 3. és 4. pedig egy számmal feljebb kerülne. Kérte, hogy ezzel a módosítással hagyja jóvá a Képviselő-testület a napirendet.

**Iváncsics Zsolt polgármester** kérte, hogy aki egyetért a módosított napirenddel kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 168/2024.(X.29.) képviselő-testületi határozat**

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az alábbi napirendi pontokat kívánja tárgyalni:

#### **Napirendi pontok:**

- 1.) **Előterjesztés Petrohai Virág képviselő-testületi tag eskütételére**  
Előterjesztő: Dr. Glöckler Ferenc jegyző
- 2.) **Előterjesztés Balatonszemes Község Önkormányzati képviselőinek nyilatkozatára beruházásoktól, felújításoktól, pályázatoktól való távolmaradásra és független 3 tagú gazdasági bizottság alakítására**  
Előterjesztő: Fekete Zoltán képviselő

**3.) Előterjesztés a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő: Dr. Glöckler Ferenc jegyző

**4.) Előterjesztés a Képviselő-testület állandó Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottságának megválasztásáról**

Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester

**5.) Előterjesztés Balatonszemes Községi Önkormányzat tulajdonában lévő 1231/13 helyrajzi számú ingatlan 195/235 arányú tulajdoni hányadának értékesítéséről**

Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester

**6.) Előterjesztés BURSA HUNGARICA Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatról 2025**

Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester

**7.) Önkormányzati javaslat a 2025/2026-os tanév iskolai felvételi körzeteinek tervezéséhez**

Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester

**8.) Előterjesztés Balatonszemes Községi Önkormányzat 2020-2025 évekre vonatkozó Helyi Esélyegyenlőségi Programjának II. számú felülvizsgálatáról**

Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester

**9.) Előterjesztés Németh Kornél Antalné megszűnt polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyából eredő szabadságmegváltásáról és végkielégítéséről**

Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester

**10.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Dr. Glöckler Ferenc jegyző

**11.) Egyebek**

**Zárt ülés:**

**1.) Előterjesztés egy fő lakhatási célú települési támogatási kérelemről**

Előterjesztő: Dr. Glöckler Ferenc jegyző

**2.) Előterjesztés egy fő szociális étkeztetésének térítési díjáról**

Előterjesztő: Dr. Glöckler Ferenc jegyző

**3.) Előterjesztés többletmunkát végző juttatásának ügyében**

Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester

**4.) Egyebek**

Felelős: Iváncsics Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

### Napirendek tárgyalása:

#### **1.) Előterjesztés Petrohai Virág képviselő-testületi tag eskütételére**

Előterjesztő: Dr. Glöckler Ferenc jegyző

**Iváncsics Zsolt polgármester** felkérte a jegyzőt, hogy az eskü szövegét olvassa elő a képviselő asszonynak.

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** megkérte a megjelenteket, hogy álljanak fel.

### **KÉPVISELŐ ESKÜTÉTELE**

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** az eskü letétele után felkérte a képviselő asszonyt az esküokmány aláírására.

#### **2.) Előterjesztés Balatonszemes Község Önkormányzati képviselőinek nyilatkozatára beruházásoktól, felújításoktól, pályázatoktól való távolmaradásra és független 3 tagú gazdasági bizottság alakítására**

Előterjesztő: Fekete Zoltán képviselő

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** kérdezte, hogy van-e kiegészíteni valója a képviselő úrnak.

**Fekete Zoltán képviselő:** Nincs.

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** elmondta, hogy a javaslatnak van három pontja. Van egy, ami az önkormányzati képviselőkre vonatkozik, egy másik a hozzátartozók tekintetében. Ha jól érti, akkor a képviselő úr a közeli hozzátartozókra gondolt. Tehát a Ptk.-nak van egy közeli hozzátartozó fogalma. A harmadik pont pedig a bizottság, amivel kapcsolatban beidézte, hogy az Önkormányzati törvény 58. §-ban egyértelműen kimondja, hogy egy önkormányzati bizottság elnökét és elnökkel együtt tagjainak több, mint a felét az önkormányzati képviselők közül kell választani. Olyan önkormányzati bizottság, aminek nincs képviselő tagja, azt nem lehet. Ezt mindenképpen figyelembe kell venni. Véleménye szerint a hozzátartozók tekintetében is van jogi aggálya. Hozzátette, hogy az indítvány arról szól, hogy se képviselő, se az ő közeli hozzátartozója ne kössön semmilyen megállapodást az önkormányzattal. Ne vállalkozzon, ne kapjon megbízást stb.



**Fekete Zoltán képviselő** megjegyezte, hogy ezt egyszer már megbeszélték jegyző úrral, hogy jogi akadálya van ennek a történetnek, etikai viszont szerinte nincs. Ő etikai oldalról közelítette meg ezt a dolgot és továbbra is fenntartja. Nincs ezzel kapcsolatban túl nagy elvárása, de anno azt mondta, hogy ha az előző Képviselő-testületből valaki itt marad, akkor nem kíván ebben részt venni. Azonban ma is úgy érzi, hogy sok minden nincs rendben és ez neki valamilyen szintű elvárása lenne etikailag.

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** hozzátette, hogy érti azt, amit a képviselő úr mond, de neki az a feladata, hogy a jogszabályra felhívja a Képviselő-testületnek a figyelmét. A Polgári Törvénykönyvben a közeli hozzátartozó a házastárs, az egyenesági rokon (örökbefogadott, mostoha és nevelt gyermek), az örökbefogadó mostoha és nevelt szülő, valamint a testvér. Egyenesági rokon a szülő, nagyszülő, dédszülő, gyermek, unoka és dédunoka. Az indítvány úgy szól, hogy a képviselők tegyenek egy nyilatkozatot, hogy a közeli hozzátartozóik sem kötnek szerződést az Önkormányzattal. Véleménye szerint ilyen nyilatkozatot tehetnek azok, akik mondjuk személyesen érintettek lehetnek, hogy nem kívánnak ilyen ügyletet kötni. De az, hogy valaki kijelenti, hogy mondjuk a testvére ne indulhasson semmilyen pályázaton vagy beszerzésen, ő ezt jogilag aggályosnak látja.

**Rajczy Gusztáv képviselő** elmondta, hogy tudomása szerint ez az egész rá van kihegyezve, viszont ez nem különösebben idegesíti és megmondja, hogy miért. Megjegyezte, hogy Fekete képviselő urat 30 éve hallják, hogy itt van, de a tetteit, és hogy mit csinált Balatonszemesért, azt nem. Most meg berobbant ide, mint képviselő. Hozzátette, hogy az ő cége a legutolsó munka elnyerésénél az egyetlen a faluban, akinek olyan referenciái vannak, amivel ezt a munkát meg lehetett nyerni. Azonban nem emiatt nyerték meg, hanem azért, mert az elsődleges szempont az ár volt. Ő ezt semmiképpen se tudja elfogadni, hogy miért lett volna jobb egy teljesen máshonnan jövő cég, aki 4,5 millió Ft-tal drágábban csinálta volna meg ugyanezt a munkát, amit ők megcsinálnak. Tehát ők azért ne dolgozzanak Szemesen, mert jobban és olcsóbban dolgoznak. Majd folytatta azzal, hogy nem látta Fekete urat az óvodánál, – ahol egy 4 millió Ft-os munkát csináltak meg 1 millió Ft-ért – semmiféle társadalmi munkánál a faültetéstől elkezdve az önköltséges stégkiszedésig, ahol megjelent volna. Fekete úr az október 23-ai rendezvényre sem volt hajlandó elmenni velük, és egy hónapja azt hallja mindenkitől, hogy hogyan szidja őket, aminek nem tudja az okát. De innentől kezdve az, hogy ő ne pályázzon egy olyan munkára, amit – egy több, mint 10 éve felépített cég – összegyűjtött referenciákkal meg tud nyerni, ez számára elfogadhatatlan.

**Fekete Zoltán képviselő** hozzátette, hogy a képviselő úr által előadottak nem biztos, hogy így vannak. Viszont ő most egy javaslatot tett erre. Megjegyezte, hogy ezekben a társadalmi munkákban nem keresték meg őt egyszer sem. Úgy gondolta, hogy a képviselői tiszteletdíját is fel fogja majd ajánlani egy nemesebb célra, ami a falu érdekében történik. Kiemelte, hogy amíg itt van, csak tiszta jogviszonyokat szeretne. Ha nem fogadják el az indítványát, akkor nem lesz elfogadva. De az biztos, hogy közzé fogja tenni, majd hozzátette, hogy átláthatóságot szeretne, mert véleménye szerint egyelőre káosz van.

**Iváncsics Zsolt polgármester** emlékeztette a képviselőket arra, hogy amikor eldöntötte, hogy elindul a választáson, mint polgármester, a második pontjában szerepelt az, – és tartja magát ahhoz – hogy egy település vezetőinek az egyik legfontosabb feladata, hogy a Balaton-parti településeken élő vállalkozóknak olyan körülményeket és feltételeket biztosítson, ami a vállalkozásukat biztos lábakra állítja, és munkát ad az embereknek, de szigorúan ellenőrizhető



körülmények között. Tehát csak a szabályosság elvén és a törvények betartásával. És ha szükséges, akkor beszerzések által. Úgy gondolta, hogy ha egymásnak esnek, akkor még mélyítik a település helyzetét. Osztja a Fekete úr gondolatát, de Rajczi képviselő úrét is. Viszont nem lehet amellet elmenni, hogy a balatonszemesi vállalkozó réteget elzárják. Természetesen, ha van jobb ajánlat, akkor az fog szállítani, aszfaltozni stb. De az elgondolkodtató, hogy szemesi vállalkozó nem mer például büfét adni és kintről kell hozni. Sokkal fontosabb lenne a községnek összefognia. Kiemelte, hogy ő a törvényességre esküdött és azt be is fogja tartani, és ha kell, akkor szembe mennek ezzel. A falu jön ki vesztesen, ha az asztal két vége egymásnak esik. Mindenkinek van hibája és soha nem lehet olyat csinálni, hogy mindenkinek megfeleljenek. Egyet szeretne, mégpedig, hogy tisztességesen és lehetőségeihez mérten mindent megtegyen a település érdekében. Arra kért mindenkit, hogy józan ésszel, indulatmentesen döntsenek és a település érdekeit tartsák szemelőtt.

**Gelencsér András képviselő** hozzátette, hogy nincs probléma a beadvánnyal, viszont olyan kicsi ez a falu, hogy véleménye szerint pont a helyi vállalkozókat kellene támogatni és nem hátráltatni ezzel. Saját példáját tudta mondani, hogy sokszor segítettek a Művelődési Háznak abban, hogy cateringet biztosítottak, vagy a fellépőknek ételt és italt adtak. És ha ezzel tudják segíteni az Önkormányzatot, akkor ezzel fogják. Hogyha egy külsős céget kérnek fel, akkor az biztos, hogy sokkal többet fog kérni, és nem is biztos, hogy olyan munkát fog végezni, mint amelyet az ő esetükben csináltak.

**Rajczi Gusztáv képviselő** megjegyezte, hogy 2014 óta felépült egy Egészségház. Kettő hónappal a felépítése után – százvalahány millió forintért – nem lehetett előszedni a céget, akinek a garanciális munkákat meg kellett volna oldania. Vagy mondjuk 3 évvel ezelőtt, amikor megcsinálták a Balaton-parti fejlesztéseket, egy siófoki céget nem lehetett a munka elvégezte után egy hónappal elérni, és itt hagytak egy 6-10 millió Ft értékű garanciális munkát. Ő meg itt van, és ha van egy garanciális munkája, akkor oda fog menni és meg fogja csinálni.

**Iváncsics Zsolt polgármester** kérte a jegyzőt, hogy ismertesse a döntés előtt a képviselő úr javaslatát.

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** elismételte, hogy az Önkormányzati törvényben egyértelműen le van írva, hogy bizottságnak az elnöke is, és a tagjainak több, mint a fele képviselő kell legyen. Kérdezte a képviselő urat, hogy ennek tükrében fenntartja a független bizottságra vonatkozó javaslatát?

**Fekete Zoltán képviselő:** Nem tartom fenn, csak a személyekkel kapcsolatban leszek kíváncsi az előterjesztés által.

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** megjegyezte, hogy a javaslat másik része arról szól, hogy az önkormányzati képviselők és közeli hozzátartozók kizárására vállaljon kötelezettséget az összes képviselő, illetve adjon egy nyilatkozatot. A hozzátartozók tekintetében is fenntartja a képviselő úr a javaslatát?

**Fekete Zoltán képviselő:** Igen.

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** hozzátette, hogy egy határozati javaslat van. A képviselő úr kéri, hogy a polgármester bocsájtja szavazásra azt, hogy az önkormányzati beszerzések, beruházásokból a Képviselő-testület zárja ki az összes képviselőt és annak közeli hozzátartozóit. Majd felolvasta pontosan Fekete képviselő úr javaslatát.



**Fekete Zoltán képviselő** kérte, hogy aki egyetért Fekete képviselő úr javaslatával, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület **1 igen szavazattal** és **6 ellenszavazattal** a javaslatot nem fogadta el.

### **3.) Előterjesztés a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő: Dr. Glöckler Ferenc jegyző

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** elmondta, hogy a gyakorlati működés során általában úgy szokott a Képviselő-testületben a döntéshozatal zajlani, hogy a kiküldött napirendi pontokhoz képest egyebekben mindig vannak javaslatok. Az egyik képviselő egy tönkrement játszótéri eszközt lát, a másik pedig fűnyírót vagy lombfűvót szeretne vásárolni az önkormányzatnak, hogy azt a „Szemesért” Kft-nek biztosítsa. Gyakorlatban mindig vannak olyan javaslatok, amelyekkel kapcsolatosan elvileg írásbeli előterjesztést kellene benyújtani, hiszen az SZMSZ-ben jelenleg az van, hogy minden Ptk-s ügyletre írásbeli előterjesztés kell. De ha ezt képviselő nyújtja be, akkor ezt 5 nappal a testületi ülés előtt a jegyzőhöz el kell juttatni. Véleménye szerint ez nem így lesz majd, és éppen ezért azt javasolja, hogy legyen meg a lehetősége egy önkormányzati képviselőnek, hogy szóban is előterjeszthesse egyebekben a javaslatát 2 millió Ft értékhatárig, aztán majd a testület eldönti, hogy támogatja-e. 2 millió Ft fölött pedig csak írásos előterjesztéssel lehet javaslatot tenni. A szerződéskötést igénylő ügyekben jelenleg szerződés-tervezet formájában kell előterjesztést benyújtani. A szerződés-tervezet azt jelenti, hogy minden betű a helyén van. Ez a gyakorlatban az előbb elmondottakkal összefüggésben megint nem működik. Ha egy képviselő írásban előterjesztést nyújt be, akkor 5 napon belül produkálnia kell egy szerződés-tervezetet, legfeljebb kipontozva. Viszont, ha van egy szóbeli előterjesztés és a testület eldönti, hogy milyen keretösszeget hagy jóvá arra, hogy mondjuk az adott eszköz megjavításra kerüljön, akkor felhatalmazhatná a polgármestert, hogy ezt minél hamarabb elrendezze, és ne az legyen, hogy csinálnak egy szerződés-tervezetet, és azt visszahozzák a testület elé 1-2 hét múlva. Megnézte a Balaton déli partján lévő önkormányzatokat, és az, hogy szerződés-tervezetnek lenni kell, ez csak Balatonföldváron és Balatonbogláron van. Siófokon olyan van, hogy vagy szerződés-tervezet kell legyen, vagy a szerződés lényeges elemeit ismertetni kell. Hozzátette, hogy az utóbbit javasolja, hogy a szerződés lényeges elemeit a testületi határozatban rögzítsék, hogy legyen mozgástere a testületnek. Ezen túlmenően jogtechnikai kérdés a normatív határozatnak a szabályozása. Ez igazából az ún. szervezetszabályozó eszközökre vonatkozik, mint mondjuk a szervezeti és működési szabályzatok jóváhagyása az intézményeknél vagy a kft-nél. A bizottsági ülés meghívóját is, mivel 3 nappal korábban kell kiküldeni a testületi anyagot, ezért javasolja, hogy 2 nappal korábban menjen ki. Ezen kívül még a polgármester fogadóórájára, a nyilvánosságra, a vármegyékre tekintettel vannak pontosítások, illetve az átruházott hatásköröket is frissítették.

**Fekete Zoltán képviselő** véleménye szerint a 2 nap nagyon kevés.

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** hozzátette, hogy ez azt jelenti, hogy a bizottság elnöke és tagjai megkapják a teljes anyagot mondjuk 3 nappal korábban. Alap esetben, ha nem rendkívüli



testületi ülés van, akkor 3 nappal korábban kimegy a meghívó. Itt arról van szó, hogy a bizottsági ülésre a bizottság elnökének kell a meghívót kiküldetni a Hivatallal. Ha 3 nappal korábban megy ki a meghívó, akkor az elnök vagy nagyon kapkodva még 3 nappal korábban kiküldi a bizottsági meghívót is, vagy van egy napja, hogy megnézi az anyagot és eldönti, hogy mit vesz fel a napirendre. Tehát erre vonatkozik a két nap.

**Iváncsics Zsolt polgármester** kérte, hogy a jegyző ismétlje meg a 2 millió Ft-os határral, valamint a szerződés legfontosabb elemeivel kapcsolatban a módosítási javaslatot, hogy nehogy valaki félreértse.

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** röviden ismét összefoglalta a javaslatot.

**Iváncsics Zsolt polgármester** kérte, hogy aki elfogadja a rendelet-tervezetet, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

***Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének***

***9/2024. (X. 30.) önkormányzati rendelete***

***a***

***szervezeti és működési szabályzatról szóló 14/2020.(X.16.) önkormányzati rendelet  
módosításáról***

***(...)***

***(a rendelet tervezete az előterjesztés mellékletét képezi)***

**4.) Előterjesztés a Képviselő-testület állandó Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és  
Ügyrendi Bizottságának megválasztásáról**

**Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester**

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** elmondta, hogy az SZMSZ szerint 5 tagú bizottságot választ a Képviselő-testület, melynek elnöke és 2 tagja önkormányzati képviselő, 2 tag pedig külsős személy lehet, akik nem tagjai a testületnek. A külsős tagokra is vonatkozik a vagyonyilatkozat tételi kötelezettség, valamint az összeférhetlenségi szabályokat is be kell tartani. Ha mondjuk állami vagy kormányzati tisztséget vállalnak, akkor arról bejelentést kell tenni. Erről meg fogják kapni a tájékoztatást.

**Iváncsics Zsolt polgármester** hozzátette, hogy az előterjesztéshez képest módosult a javaslata, és elnöknek Fekete Zoltánt, mellé pedig Gelencsér András és Mórocz Viktor képviselőket, külsős tagoknak pedig Boór Miklós és Koronkai Zoltán urakat javasolja. Kérdezte, hogy egyenként nyilatkozzanak, hogy elfogadják-e a jelölést.

**Fekete Zoltán képviselő:** Igen.

**Mórocz Viktor képviselő:** Igen.

**Gelencsér András képviselő:** Igen.

**Koronkai Zoltán:** Igen

**Boór Miklós:** Igen.

**Iváncsics Zsolt polgármester** kérte a testületet, hogy ha egyetértenek a javaslattal, kézfelemeléssel jelezzék.

A képviselő-testület **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**169/2024.(X.29.) képviselő-testületi határozat**

Balatonszemes Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 57. § (1) bekezdése és az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2020 (X.16.) önkormányzati rendelet 44. § alapján Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottság elnökének és tagjainak az alábbi személyeket választja meg:

Elnök:

**Fekete Zoltán** önkormányzati képviselő.

Tagok:

**Gelencsér András** önkormányzati képviselő,

**Mórocz Viktor** önkormányzati képviselő,

**Boór Miklós** külsős bizottsági tag,

**Koronkai Zoltán** külsős bizottsági tag.

Határidő: 2024. október 30.

Felelős: Iváncsics Zsolt polgármester

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** felkérte a külsős tagokat, hogy a bizottsági tagsági esküt tegyék le, majd megkérte a jelenlévőket, hogy álljanak fel.



## KÜLSŐS BIZOTTSÁGI TAGOK ESKÜTÉTELE

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** az eskü letétele után felkérte a külsős bizottsági tagokat az esküokmány aláírására.

**5.) Előterjesztés Balatonszemes Községi Önkormányzat tulajdonában lévő 1231/13 helyrajzi számú ingatlan 195/235 arányú tulajdoni hányadának értékesítéséről**  
Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** elmondta, hogy a Margaréta fagyizó épülete egy magántulajdonban lévő épület, amelyhez tartozik az alatta lévő telekből egy tulajdoni hányad. A teleknek a többi része pedig önkormányzati tulajdon. A telek tehát egy osztatlan közös tulajdonban van. A kérelem arra vonatkozik, hogy az önkormányzat a telekre vonatkozó tulajdoni hányadát értékesítse az épület tulajdonosának. Az épület tulajdonosnak egyébként is van elővásárlási joga a Polgári Törvénykönyv alapján. De fontosabb szempont lehet az, hogy a rendszerváltás utáni időszakban a Kisfaludy utcában szinte minden épülettulajdonos vagy büfétulajdonos megvehette a telek ingatlant, ami az ő épületéhez tartozott. A Képviselő-testület tavasszal még egy ilyen esetben döntést hozott, ahol nem volt még az épület alatti terület az épület tulajdonosának a nevében. Ezt is támogatta a testület. A sor végén pedig ott van a Margaréta fagyizó, amelynek a tulajdonosai szeretnék bővíteni, hozzáépíteni. Felkérte a jelen lévő Böröczky Bencét, hogy pár mondatban mondja el, hogy mit szeretne megvalósítani.

**Böröczky Bence** elmondta, hogy a feleségét képviseli az ügyben, mert ő a tulajdonos. Hozzátette, hogy 40 m<sup>2</sup>-nyi tulajdonrészük van ebből a területből és meg szeretnék hozzá vásárolni a többi, mert jelen pillanatban nincs lehetőségük fejlesztésekre és bővítésekre. A későbbiekben szeretnék magát az épületet is bővíteni, illetve egy zárt, fedett teraszt kialakítani, hogy a szezont még idejében el tudják kezdeni, illetve ki is tudják tolni, amennyire lehet. Valamint a fagyaltszezon végén, amennyiben lehetőségük adódik rá, akkor szeretnék akár süteményekkel vagy kávézóval a mostani kínálatukat kibővíteni. Hozzátette, hogy a napokban volt 1-2 mende-monda a tulajdoni viszonyukkal kapcsolatban. Valóban a térképmásolaton régebben csak a nyolcszögletű rész volt feltüntetve ez az egész 40 m<sup>2</sup>-ként, ami a valóságban 22,73 m<sup>2</sup>, és az egész épület, ami rajta van az kb. 37,2 m<sup>2</sup>. Hozott belőle alaprajzot is, ami az engedélyezési terv alapján van. Bejelölt mindent rajta.

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** megjegyezte, hogy ha az előterjesztéshez csatolt térképmásolatra tekintenek, akkor a nyolcszögletű épület mögé szaggatott vonallal már be van rajzolva a tényleges, valós épület alak. Az tény, hogy korábban nem a teljes 40 m<sup>2</sup>-es épületforma volt a vázrajzon feltüntetve, de a tulajdoni viszony a teljes épületre vonatkozott. A korábbi tulajdonos is úgy adta el, hogy a teljes 40 m<sup>2</sup>-es ingatlant értékesíti, és most ennek a feltüntetése folyamatban van.

**Böröczky Bence** hozzátette, hogy ezt még az adásvétel előtt elindították a Baranyai úrral, mivel az övé volt az ingatlan. Mivel ők nem adhatták be az ő nevében, ezért neki kellett ezt beadni. A földmérő már elkészítette a változási vázrajzot. Azóta ő nem beszélt az előző

tulajdonossal, viszont ebből adódóan valószínűleg ő már elkezdte az ügyintézését ezzel kapcsolatban, de ezt át is fogja tőle venni.

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** elmondta, hogy ami építmény van, az egész 40 m<sup>2</sup>. De ha belépnek az üzlettérbe, akkor látják, hogy az a nyolcszögletű rész nem annyi. Az építmény a teljes 40 m<sup>2</sup>-rel eddig is magántulajdonban volt, és ehhez tartozik a 40 m<sup>2</sup>-nyi közös tulajdoni hányad. Tehát amit az Önkormányzat eladhat, az a területnek a többi része.

**Böröczky Bence** megjegyezte, hogy amit tudni kell erről a területről, hogy ebből 36 m<sup>2</sup>-t béreltek szezonálisan, mint kerthelyiséget. Ez összegben kb. 150-200.000 Ft egy évben. Úgy gondolja, hogy amennyiben meg tudnák vásárolni ezt a területet, olyan bővítéseket tudnának eszközölni, amivel csak iparűzési adóba többet tudnának befizetni egy év alatt, mint amit most jelen pillanatban fizetnek a bérleti díjjal.

**Dr. Sudár Tamás ügyvéd** köszöntötte a jelenlévőket. Hozzátette, hogy azért van itt, mert ő készítette az adás-vételi szerződést, illetve a kapcsolódó okiratokat, és ha esetleg olyan kérdés merül fel, amire válaszolni kell, és esetleg jobban tudna, mint a Böröczky úr, akkor rendelkezésre áll. Viszont nagyjából elmondták a lényegét a dolognak. Az adásvétel lényege az a 195/235 arányú tulajdoni hányad, ami egyébként a m<sup>2</sup>-eket fejezi ki. A 40/235 arányú részt már megvették adásvétellel.

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** tájékoztatta a testületet arról, hogy a vagyonrendelet alapján a testület először egy olyan elvi támogatást ad, hogy nyitott ennek az ügyletnek a megkötésére. Ha igen, akkor fel kell kérni egy ingatlanforgalmi értékbecslőt, aki először megmondja, hogy mennyiért csinálja meg a forgalmi értékbecslést, és ennek a költségét minden esetben a kérelmezőnek kell vállalnia, amit majd az Önkormányzat felé fizet meg, mert ő rendeli meg. Az Önkormányzat részére állítja ki a forgalmi értékbecslő az értékbecslési szakvéleményét, tehát magát az értékbecslést. Ezek után nyilatkozik a kérelmező, hogy az abban szereplő árat el tudja-e fogadni. Ezután a Képviselő-testület ennek ismeretében dönt, hogy elfogadja-e a forgalmi értékbecslésben meghatározott árat. Ez egy ingatlan adásvételnek a menete.

**Iváncsics Zsolt polgármester** elmondta, hogy tulajdonképpen az eladás előkészítéséről dönt most a testület.

**Dr. Sudár Tamás ügyvéd** megjegyezte, hogy az értékbecsléssel kapcsolatban tudni kell azt, hogy a Bencéék hitelt vettek fel, és a finanszírozó bank, a K&H készített egy értékbecslést az év során.

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** kérdezte, hogy szabad tudni, hogy hány hónapos?

**Böröczky Bence** véleménye szerint július közepe lehetett.

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** elmondta, hogy 3 hónapnál nem régebbi kell. Viszont az nem baj, ha megkapnák.

**Dr. Sudár Tamás ügyvéd:** Irányadónak jó.

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző:** Pontosan.

**Dr. Nagy Marianna ügyvéd** hozzátette, hogy a hitelintézet valószínűleg fedezeti érték szempontú értékbecslést végez, és nekik forgalmi érték szempontú értékbecslésre lesz szükségük.



**Iváncsics Zsolt polgármester** kérte, hogy az elhangzottak alapján aki egyetért a határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**170/2024.(X.29.) képviselő-testületi határozat**

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy a 1231/13 helyrajzi számú ingatlan társtulajdonosának kérelme (1.sz. melléklet) alapján a Balatonszemes, belterület 1231/13 helyrajzi számú ingatlan 195/235 arányú tulajdoni hányada eladásra előkészítésre kerüljön.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az ingatlan-értékbecslési szakvéleményt rendelje meg, melynek költségeit a kérelmező köteles viselni.

Felelős: Iváncsics Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

**6.) Előterjesztés BURSA HUNGARICA Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatról 2025**

Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** elmondta, hogy ezt minden évben beadja az Önkormányzat, aminek az a lényege, hogy a felsőoktatási intézményben tanuló diákoknak az állam is ad bizonyos mértékű támogatást, és az Önkormányzat is ehhez hozzájárul. Jelen pillanatban a csatlakozásról kell dönteni. Viszont idővel azon is el kell gondolkozni, hogy ez az 5000 Ft/fő/hó összeg megfelelő-e. 1 főnek 10 hónapon keresztül kell biztosítani a támogatást. Legutóbb 8 személy kapott ilyet. Tehát 8-10 fővel számolva kell azt figyelembe venni, hogy ez az 5000 Ft elegendő-e, mert ahogy a kolleganő felhívta a figyelmet, 2013 óta 5000 Ft a támogatás mértéke. De ezt majd nyilván a költségvetési helyzet alapján lehet elbírálni, hogy ezen valamennyit emeljen-e a testület vagy sem. Viszont most a csatlakozásról kellene dönteni.

**Iváncsics Zsolt polgármester** kérte, hogy aki támogatja a csatlakozást, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**171/2024.(X.29.) képviselő-testületi határozat**

Balatonszemes Község Önkormányzata nyilatkozik, hogy a jogszabályoknak megfelelően kifejezett és visszavonhatatlan döntést hoz arról, hogy csatlakozni kíván a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetőleg felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2025. évi pályázati fordulójához.

Az önkormányzat kijelenti, hogy a felsőoktatási hallgatók számára, valamint a felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok részére kiírandó Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2025. évi pályázati fordulójának Általános Szerződési Feltételeit elfogadja, és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és a települési önkormányzat által nyújtott támogatás összegének továbbítása során maradéktalanul az Általános Szerződési Feltételekben foglaltaknak megfelelően jár el.

Az önkormányzat megbízza Iváncsics Zsolt polgármestert a Csatlakozási nyilatkozat aláírásával.

Felelős: Iváncsics Zsolt polgármester és Dr. Glöckler Ferenc jegyző

Határidő: 2024. október 30.

**7.) Önkormányzati javaslat a 2025/2026-os tanév iskolai felvételi körzeteinek tervezéséhez**

Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** elmondta, hogy ez minden évben egy rutinszerű döntés. A Tankerület köteles megkeresni az Önkormányzatot, hogy van-e bármilyen módosítási javaslata a beiskolázási körzethatárral kapcsolatban. Balatonszemes abban a kedvező helyzetben van, hogy a feladatellátási hely a Reich Károly Általános Iskola, tehát Balatonszemes általános iskolája. A körülményekre tekintettel azt javasolják, hogy ne változtassanak a rendszeren és az legyen megszavazva, amit eddig is jóváhagyott a testület.

**Iváncsics Zsolt polgármester** kérte, hogy aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:



**Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**172/2024.(X.29.) képviselő-testületi határozat**

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete nem kívánja megváltoztatni a jelenleg hatályos, 2024/2025 tanévre megállapított és kijelölt iskolai felvételi körzethatárt. A Képviselő-testület támogatja, hogy a 2025/2026-os tanévben is Balatonszemes és Balatonőszöd település tartozzon egy iskolai felvételi körzethez. A feladatellátási hely: a Balatonszemesi Reich Károly Általános Iskola.

Az önkormányzat tájékoztatja a Siófoki Tankerületi Központot, hogy a jegyzői nyilvántartás szerint Balatonszemes településen 2 hátrányos helyzetű, általános iskolába járó tanulót tart nyilván.

A Képviselő-testület felkéri Dr. Glöckler Ferenc jegyzőt a határozat közlésére.

Határidő: 2024. október 30.

Felelős: Dr. Glöckler Ferenc jegyző

**8.) Előterjesztés Balatonszemes Községi Önkormányzat 2020-2025 évekre vonatkozó Helyi Esélyegyenlőségi Programjának II. számú felülvizsgálatáról**

Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** elmondta, hogy az Esélyegyenlőségi Program az, amivel rengeteget kell dolgoznia egyik, másik kollegának, és igazából ez amiatt kell, mert bizonyos pályázatoknál feltétel a dokumentum léte. 2025-ben lejár a korábbi HEP-nek a hatálya. Most egy felülvizsgálati döntést kellene meghozni, ami arról szól, hogy jelenleg meglévő esélyegyenlőségi programot a testület felülvizsgálta. Mellékletben megkapták, ami egy igen méreletes dokumentum. Majd ismertette a határozati javaslatot.

**Iváncsics Zsolt polgármester** kérte, hogy aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**173/2024.(X.29.) képviselő-testületi határozat**

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a 2020-2025 évi Helyi Esélyegyenlőségi Program (HEP) és Intézkedési Tervének áttekintése, II. számú felülvizsgálata és elfogadása megtörtént azzal a megállapítással, hogy annak Helyzetelemzési része jelenleg is helytálló, az Intézkedési Tervében megfogalmazott feladatokon nem kíván módosítani.

Felelős: Iváncsics Zsolt polgármester

Határidő: értelem szerint, azonnal

**9.) Előterjesztés Németh Kornél Antalné megszűnt polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyából eredő szabadságmegváltásáról és végkielégítéséről**

Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** elmondta, hogy a jogszabály kötelezővé teszi minden ciklus után, hogy a polgármestereknek a fennmaradt szabadsága kifizetésre kerüljön. Németh Kornél Antalné polgármester asszony tekintetében ez 10 nap, tehát nem nagy mennyiségről van szó. A javaslatnak a másik része a végkielégítésre vonatkozik. A jogszabály alapján 3 havi végkielégítés megilleti a polgármester asszonyt. Tehát erről döntést hozni a Képviselő-testületnek nem kell. Ez alanyi jogon jár. Ezen felül 3 havi pedig adható. A határozati javaslat arról szól, hogy az adható 3 havi illetménynek megfelelő összeget is hagyja jóvá a testület.

**Iváncsics Zsolt polgármester** hozzátette, hogy sok emberben felmerült és bizonyos média felületeken megjelent bírálatokra szeretne reflektálni. Németh Kornél Antalnéről (szül: Ficsor Ildikó) azt gondolja, hogy ha bírálat is érte, tisztességgel, becsülettel vezette az Önkormányzatot. Se korrupcióval, se visszaéléssel, se a Szemesen divatos „mutyival” nem volt érintett. Majd ismertette részletesen, hogy Németh Kornélné hogyan vitte ezt a települést. Hozzátette, hogy az a hír nem igaz, hogy üres a kassza. Polgármester asszony tisztességgel adta át ezt az Önkormányzatot, stabil lábakon. Ne mocskolják és ne bántsák, mert egy rendes emberről beszélnek, aki a tudása legjavában mindent megtett azért, hogy tisztességgel és normálisan vezesse el ezt a kis települést.

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** megjegyezte, hogy az elmúlt 3 évet ő is aktív szereplőként itt töltötte. Ami probléma halmaz előfordulhat, az itt elő is fordult. Nem ennek a vezetésnek a hibái vagy döntései miatt, hanem jóval korábbi olyan döntések, amelyeknek a vége az lett, hogy például 130 millió Ft-ot ki kellett fizetni Balatonföldvárnak, vagy olyan ügyek, amiknek az a vége, hogy pályázati pénz visszafizetését követelik jelentős összegben. Véleménye szerint azonban ilyen körülmények között minden fronton helyt tudtak állni. De, hogy itt milyen körülmények között kellett az előző időszakban eredményt produkálni, azt tényleg az tudja, aki benne volt. És bátran ki meri jelenteni, hogy a polgármester asszony kínosan ügyelt arra, hogy még a látszatát is kerülje a „mutyinak” vagy korrupciónak. Majd hozzátette, hogy az első határozati javaslat a szabadságmegváltásra vonatkozik. Első körben erről kellene szavazni.

**Iváncsics Zsolt polgármester** kérte, hogy aki egyetért a szabadságmegváltásra vonatkozó határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:



**Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**174/2024.(X.29.) képviselő-testületi határozat**

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy Németh Kornél Antalné korábbi polgármesternek az időarányosan ki nem adott szabadságok száma 10 nap, mely alapján pénzbeli megváltás címen 328 736,- Ft-ra jogosult. Felhatalmazza a polgármestert, hogy Németh Kornél Antalné korábbi polgármester részére az időarányosan ki nem vett szabadságának megváltása címén 328 736,- Ft, kifizetése iránt intézkedjen.

Felelős: Iváncsics Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

**Iváncsics Zsolt polgármester** kérte, hogy aki egyetért a végkielégítésre vonatkozó határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület **6 igen szavazattal** és **1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

**Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**175/2024.(X.29.) képviselő-testületi határozat**

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy Németh Kornél Antalné korábbi polgármester végkielégítésre jogosult, tekintettel arra, hogy a munkakör átadása a jogszabályban meghatározott időn belül 2024. október 2-án megtörtént, ezért, továbbá munkája elismeréseként részére 3 havi illetményének megfelelő összegű, vagyis 2 145. 000,- Ft végkielégítést állapít meg,

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a kifizetés iránt intézkedjen.

Felelős: Iváncsics Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

**10.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Dr. Glöckler Ferenc jegyző

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** fenntartotta az írásban kiküldött beszámolót.

**Iváncsics Zsolt polgármester** kérte, hogy aki elfogadja a határozati javaslatot, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület **6 igen szavazattal** és **1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

**Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**176/2024.(X.29.) képviselő-testületi határozat**

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

Felelős: Iváncsics Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

## 11.) Egyebek

### 11.1) Ügyvédnő tájékoztatója a folyamatban lévő peres ügyekről

**Dr. Nagy Marianna ügyvéd** elmondta, hogy szerencsére a perek már befejeződtek, illetve talán kettőnek az előszobájában vagyunk, hogyha záros határidőn belül nem történik benne változás. A folyamatban lévő olyan ügyek, amiket szeretnének befejezni, kettő jelentősebb útépítéssel kapcsolatos. Az egyik az OBH üdülő, ami az Ady Endre utcát érinti, a másik pedig az OTP üdülőnek a beruházásával kapcsolatosan felmerült károknak a helyreállításával összefüggő összegeknek a megfizetése. Mindkét szervvel eljutottak a szerződés-tervezetek véleményezéséig, azonban aláírás még nem történt. Viszont ezeket tovább nagyon nem tudják húzni. Majd részletesen ismertette a jelenlegi állapotokat. Hozzátette, hogy van egy ügyük a már a Magyar Állam tulajdonát képező AVE Zöldfok Zrt-vel, akik felszámolás alá kerültek. Nekik kellene fizetniük, de a pontos összeget nem tudja. Egy 2016-os hulladékszállítási perrel van egy marasztalási ítélet. Ezzel szemben viszont van egy olyan, amit az önkormányzatok közössége nyert meg az állammal szemben. Pont emiatt került felszámolás alá a cég, mert ott 2 milliárd Ft-ot kellett volna az AVE Zöldfoknak a 103 település önkormányzatai felé megfizetnie. Ebből a perből eredően vannak igényeink az NHSZ Zöldfokkal szemben, illetve van fizetni valónk is velük szemben. Ez most jelenleg 8 millió Ft-os nagyságrendű.

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** pontosította, hogy 20 millió Ft-os tartozásunk volt, de abból 12 millió Ft-ot REKI-ből megkaptunk, ezért 8 millió Ft maradt.

**Dr. Nagy Marianna ügyvéd** folytatta azzal, hogy csődegyezséget nem tudtak kötni, viszont van arra lehetőségük, hogy a két pernek az engedményezésével kapcsolatban legalább annyit el tudnak érni, hogy talán ezt a 8 millió Ft-os tartozást ki tudják úgy ütni, hogy megkapják Siófoktól ennek a követelésnek a lehetőségét, és akkor azt beszámítják azzal szemben, amit meg ők akarnak tőlünk követelni. Tehát van lehetőségünk arra, hogy ez ne terhelje ebben, vagy a jövő évben a költségvetést. Hozzátette, hogy van kilátásban szerződéses megállapodás településrendezési szerződés keretében támogatásra és egyéb jogcímenek az Önkormányzat felé juttatott nagyobb értékű összegszerűsége a Vadvirág kemping befektető társasággal. Ennek a szerződésnek a volumene 200 millió Ft, amit az Önkormányzat kapna. Majd ismertette ennek a részleteit, és a további kisebb volumenű ügyeket.

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** megköszönte az ügyvéd asszony tájékoztatóját.



## 11.2) Polgármester bejelentése

**Iváncsics Zsolt polgármester** elmondta, hogy nyáron elutasították az egyik pályázatunkat. Örömmel bejelentette, hogy a támogatási összeg már a számlánkon van. Sokat dolgoztak azon, hogy a tartalék keretből ezt megkaphassák, és végül Balatonszemes elnyerte a 30 millió Ft-ot.

## 11.3) SCANIA busz értékesítése

**Dr. Glöckler Ferenc jegyző** elmondta, hogy a mai napon érkezett írásban egy ajánlat. Ugye korábban már foglalkoztak vele és a szeptemberi ülésen is szóba került a SCANIA busz, ami önkormányzati tulajdonban van. Ez a busz évek óta gyakorlatilag működésképtelenül áll egy balatonföldvári telephelyen. Korábban a testület már döntött arról, hogy értékesíteni szeretné ezt a járművet. Akkor az illető mégsem vásárolta meg, viszont a telephelyén jelenleg is tároljuk. Eleve működésképtelen, tehát forgalomból kivont, és a felújítási költsége pedig nagyon nagy összeget emésztene fel. Mindenképpen azt javasolná, hogy szabaduljanak meg tőle minél hamarabb, mert az se jó, ha el kellene vontatni. Az ajánlata jelen pillanatban az, hogy 5000 Ft-ért megvásárolja az illető ezt a roncsot, ez a kérelme az Önkormányzat felé. Azt javasolta, hogy a testület támogassa ezt. Kérte, hogy aki egyetért azzal, hogy a járművet Horváth Gábor úr részére 5000 Ft-ért értékesítsék, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület **7 igen szavazattal**, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének** **177/2024.(X.29.) képviselő-testületi határozat**

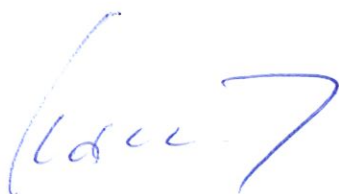
Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy a tulajdonát képező, forgalomból kivont, Scania típusú autóbust Horváth Gábor (7400 Kaposvár, Gyöngyvirág utca 4/A) részére 5.000 Ft-ért értékesíti.

Felelős: Iváncsics Zsolt polgármester

Határidő: 2024. december 31.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, ezért **Iváncsics Zsolt polgármester** megköszönte az ülésen való részvételt, és az ülést 19 óra 00 perckor berekesztette.

K.m.f.



Iváncsics Zsolt  
polgármester



Dr. Glöckler Ferenc  
jegyző





# Átadás-átvételi elismervény

Képviselő-testületi tag  
eskütételéről

Készült: 2024. év **október** hó **29.** napján Balatonszemes község Képviselő-testület tagjának eskütétele alkalmából.

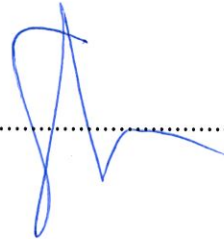
Esküt tevő:

Petrohai Virág

  
.....

Esküt vevő:

Dr. Glöckler Ferenc

  
.....

