

**Helyi Választási Bizottság**  
**Balatonszemes**

---

**Balatonszemesi Helyi Választási Bizottság**  
**30/2024.(V.26.) számú határozata**

Balatonszemesi Helyi Választási Bizottság Havasy Tamás ( zám alatti lakos) polgármester jelölt (a továbbiakban beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában- 3 igen egyhangú szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül- meghozta az alábbi

**határozatot:**

A Helyi Választási Bizottság Havasy Tamás ( zám alatti lakos) polgármesterjelölt (a továbbiakban beadványozó) által benyújtott kifogást

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Somogy Megyei Területi Választási Bizottsághoz címzetten, a Helyi Választási Bizottságnál (8636 Balatonszemes, Bajcsy-Zs. u. 23., e-mail: [balatonszemeszvi@gmail.com](mailto:balatonszemeszvi@gmail.com)) írásban fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 29. napján 16 óráig megérkezzen.

A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223.§ (3) bekezdése szerint a kérelem alapját,

- a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét)

- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát, számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

A Helyi Választási Bizottság elrendeli a határozata közlését, és Balatonszemes Községi Önkormányzat honlapján való közzétételét.

## INDOKOLÁS

### I.

A kifogás tartalma:

Beadványozó 2024.05.23-án a Ve. 2.§(1)-(2), 141.§, 144§(2)-ban foglaltak megsértése miatt kifogást nyújtott be Iváncsics Zsolt polgármesterjelölt cselekményével szemben, aki a Fidesz – KDNP jelöltje a választásokon.

A kifogásban előadta, hogy Iváncsics Zsolt polgármesterjelölt a kampánytevékenysége során megsértette a Választási törvényben foglalt szabályokat avval, hogy a 2024.05.17-i rendezvényre az Önkormányzat által készített plakátot /*Ve. 140.§ a)* /, amikor átszerkesztette 2024.05.15-én a saját nevére, azon nem tüntette fel a FIDESZ\_KDNP jelölő szervezetet-, valamint a *Ve.144.§(2)* előírt Impresszáriumra vonatkozó feliratot/ kiadó nevét címét/ is le hagyatta a plakátról.

Előadta továbbá, hogy ezeket a plakátokat a község több pontján is kitűzette, szintén az önkormányzat autójával közlekedő segítőjével ami tiltott pártfinanszírozásnak minősül.

Úgy véli, Iváncsics Zsolt polgármesterjelölt tette alkalmas arra, hogy pártbéli támogatottsága ne jelenjen meg az általa kirakatott plakátokon és így azt a látszatot keltette és így megtévesztette a választókat-avval, hogy ő Független a pártoktól, így a Választási szabálysértés a *Ve. 2§.(1)-(2)* alapelvét és fentebb felsorolt jogszabályi helyeket sértve megvalósult.

Ezen cselekmény alapján vélelmezte továbbá a tiltott pártfinanszírozást is, mert a plakátot a szerinte a Balatonszemesi Községi Önkormányzat készítette és csak az utolsó előtti napon nevezték át a rendezvényt Iváncsics Zsolt polgármesterjelölt rendezvényének. Mellékletek a kifogáshoz csatolva lettek.

Véleménye szerint a becsatolt bizonyítékok egyértelműen bizonyítják, hogy előbb az Önkormányzat hirdette meg ugyanazt az eseményt, majd a logót eltávolítva Iváncsics Zsolt programjaként hirdették meg.

Aggályosnak tartja azt is, hogy az Önkormányzati ingyenes rendezvényeken Iváncsics Zsolt polgármester jelölt ugyanúgy kampányol és megjelenik a színpadon, sőt bemondják a nevét, mint tették ezt a Műv. házas eseményeken is ahol az időpont már beleesett választások előtti 50 napba. / lásd pld. Szandi koncert, Anyák Napja, Majális / Ezeket a műsorokat, amelyeket nem a Fidesz –KDNP vagy a jelölt saját maga finanszírozott ugyanis kampánycélokra használta fel, ez pedig akár bűncselekmény is lehet.

Úgy gondolja, hogy ez fog feltehetően történni a hétvégi Gyereknapon is ahol egybként Tilos kampányolni az iskolások körében, valamint Június 08. 19:30 órára meghirdetett Karthago koncerten is, ahol a Község által kifizetett milliókat fogja Iváncsics Zsolt Kampánycélra felhasználni.

Ez pedig akkor ismét fel fogja vetni a Hűtlen kezeléssel egybekötött Költségvetési csalás bűncselekmény gyanúját is, amely jelenleg így még kísérleti szakaszban áll.

Kéri az esetek teljes körű kivizsgálását és a választás tisztaságának, valamint az esélyegyenlőségnek a megőrzését.

Indítványozta, hogy a Kifogást-, mint Feljelentést az Illetékesség szerinti / NAV és Rendőrség/ hatóságok felé továbbítani szíveskedjenek. A kifogás mellékleteként 5db fényképet csatolt.

A Beadványozó a kifogásban megjelölte a Ve. 212.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértéseket az alábbiak szerint:

- A Ve.2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

(2) A választási szervek rendelkezésére álló adatok – törvényben megállapított kivétellel – nyilvánosak.

- A Ve. 141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

- A Ve.144 (2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

- 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,

## II.

### A Helyi Választási Bizottság döntése és indokai:

A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 209. § (1) alapján: „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A Ve. 213. § (4) alapján: „Ha a kifogás áttételére kerül sor, a kifogás határidőben történt benyújtásának vizsgálatakor azt az időpontot kell figyelembe venni, amikor az első választási bizottsághoz beérkezett.”

A Nemzeti Választási Bizottság elnökének NVB/423-2/2024. számú, a kifogás áttételéről szóló döntése tényként rögzíti, hogy Havasy Tamás polgármesterjelölt 2024. május 23-án nyújtotta be kifogását a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

A benyújtott bizonyítékok alapján a Ve. 209. § (2) szerinti folyamatosan fennálló tevékenység nem állapítható meg, és a beadványozó sem hivatkozott ezen szakasz alapján folyamatos jogsértésre. A kifogás benyújtásnak határideje tehát 2024. május 20. 16.00-kor lejárt.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a 2024. május 17-én tartott rendezvényről szóló plakáttal kapcsolatban 2024. május 23-án tett kifogás elkésett. Szintén elkésett ezen időpont előtti események tekintetében tett kifogás is (Szandi koncert, Anyák napja, Majális).

A Ve. 215. § alapján: „A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Rámutat továbbá a Választási Bizottság azon körülményre, hogy a 2024. május 17-én tartott, valamennyi polgármester- és képviselő-jelölt részvételét biztosító rendezvényről szóló hirdetésnek a Ve. 140. § szerinti értelmezése egyébként is aggályos, mivel az eszköz nem a választói akarat befolyásolására, vagy annak megkísérlésére, hanem valamennyi jelölt közös bemutatkozásának eseményére hívta a választókat.

### III.

Alkalmazott jogszabályok:

A határozat a Ve. 10. §, Ve. 209. §, Ve. 213. §, Ve. 215. § b) pontján alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221.§ (1) bek., a Ve.223-225. § és a Ve.345. §(1) bek. b) pont rendelkezésein alapul.

AZ illetékmentességről szóló tájékoztatás az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

k.m.f.

   
Rajcziné Göndör Ágnes  
HVB elnök